

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 125 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Eneste behandling af forslag til Danmarks Riges Grundlov.

(Lovforslaget som vedtaget af landstinget findes i tillæg C. sp. 1493; udvalgets erklæring findes i tillæg B. sp. 1301).

Udenfor erklæringen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene og de paragraffer, hvortil de var stillet, sattes først til forhandling.

Ordføreren (Lorentzen): Folketingsudvalget vedrørende forslag til Danmarks Riges Grundlov har i dag holdt et møde i anledning af, at forslaget er oversendt til folketinget fra landstinget med forskellige ændringer.

Hele udvalget er enigt om at indstille til det høje ting at vedtage ændringsforslagene nr. 2—9 inkl., således at det eneste ændringsforslag, der ikke indstilles til godkendelse, er ændringsforslag nr. 1 vedrørende, hvilket navn dette høje ting skal bære efter grundlovsforslaget. Det konservative folkepartis udvalgsmedlemmer har i udvalgs-mødet i dag taget forbehold med hensyn til navnet, medens udvalgets øvrige medlemmer — uanset at nogle af dem her i tinget har stemt for benævnelsen „rigsdagen“ — har ment, at navnet bør være „folketinget“, eftersom det blev vedtaget med så stor majoritet her i tinget, og vi går ud fra, at det høje landsting vil være dette tings flertal følgagtig med hensyn til navnet, når det påny konstateres her i tinget, at der er overvældende flertal for at bevare navnet „folketinget“.

Om de øvrige ændringsforslag skal jeg

udtale, at der reelt er to nydannelser, og jeg må måske have lov til at mene, at de ikke er af særlig stor rækkevidde. Selvom de måske nok alligevel kan komme til at spille en rolle, må jeg dog mene, at det bliver en birolle, men selv biroller har jo deres betydning.

Den ene nydannelse refererer sig til § 41, stk. 3, og omtales under ændringsforslag nr. 3. Jeg skal citere bestemmelsen, der kommer til at lyde således:

„Stk. 3. To femte dele af folketingets medlemmer kan overfor formanden begære, at tredie behandling tidligst finder sted tolv søgnedage efter forslagens vedtagelse ved anden behandling.“

Den anden nydannelse refererer sig til § 42 og indeholdes i ændringsforslag nr. 5, stk. 3, hvori det hedder:

„Når der er begæret folkeafstemning om et lovforslag, kan folketinget indenfor en frist af fem søgnedage fra forslagens endelige vedtagelse beslutte, at forslaget skal bortfalde.“

Det er, såvidt jeg kan se, de eneste to nydannelser i forslaget.

Ændringsforslag nr. 2 angår en rent sproglig ændring, ordet „dannet“ ændres til: „udnævnt“.

Ændringsforslag nr. 7 til § 56 bestemmer, at paragraffen udgår. Denne paragraf bestemmer, at folketinget altid skal have fornøden juridisk assistance. Jeg må mene, at der ikke er noget urigtigt i at lade denne paragraf udgå, idet folketinget altid vil kunne sikre sig den assistance, det måtte ønske.

Ændringsforslag nr. 8 hører vel nok til de ændringsforslag, om hvilke man må sige, at de er en selvfølge; selvom de ikke stod der, ville man nok komme til samme resultat.

Ændringsforslagene nr. 3 og 4 har jeg omtalt det i omfang, hvori de indeholder en nydannelse. De øvrige ændringer er kun en konsekvens af de nydannelser, der er sket. I § 79, stk. 4, ændres ordene „appelleres til“ til: „indbringes for“; „indbringes“ er måske nok mere moderne sprogbrug, selvom alle mennesker iøvrigt bruger ordet „appellere“ og „appellere“ er lige så neutralt som „indbringes“ overfor den juridiske teknik, der ligger bag ved ordene at kunne anke eller kære en sag.

Med disse ord vil jeg på udvalgets vegne indstille, at dette høje ting vedtager æn-