

[Formanden.]

„Retten kan, når ombudsmanden begærer det, bestemme, at vidnesbyrd, som de i retsplejelovens § 169, stk. 3, omhandlede, skal afgives i et lukket retsmøde.“

Hvis ingen gør indsigelse mod, at dette underændringsforslag behandles i indeværende møde, betragter jeg tingets samtykke til behandlingen som givet. (Ophold). Det er givet.

Inger Merete Nordentoft: Jeg udtalte ved første behandling af dette lovforslag, at mit parti anser det for et fremskridt, at der bliver indført en ombudsmandsordning, men også at det er nødvendigt, at ombudsmanden får en virkelig myndighed. Herunder pegede jeg på, at det var vigtigt, at også dommernes judicielle virksomhed blev inddraget under ombudsmandens område, og nødvendigt, at ombudsmanden fik ret til at give fri proces. Jeg ser af betænkningen, at man under det udvalgsarbejde, der nu er foregået, ikke har imødekommet mit partis ønsker, men at lovforslaget tværtimod er undergået en vis forringelse, og mit parti vil derfor stemme imod en række af ændringsforslagene. Det gælder ændringsforslag nr. 1, hvor det siges, at dommernes embedsførelse i det hele falder udenfor ombudsmandens virksomhed. Nu er det altså ikke blot dommernes judicielle virksomhed, der skal falde udenfor ombudsmandens virksomhed, men dommernes embedsførelse i det hele taget. Mit parti finder, at det er farligt at unddrage dommerne fra ombudsmandens tilsyn. Man har, medens denne sag har været til behandling, set et tydeligt eksempel herpå, idet dommeren i Holstebro som bekendt slog sig til tåls med, at han ville få en venlig „næse“ fra Vestre Landsret for sine utilbørlige udtalelser i retten, og at der så iøvrigt ikke ville ske ham noget. Dette viser, at det ikke er heldigt, at man blot sætter dommere til at passe på dommere, og at heller ikke justitsministeriets påtaleret overfor dommere er et tilstrækkeligt værn for, at den tone, der anvendes i retssalene, er uangribelig og tilfredsstillende for de mennesker, der står som anklagede.

Vi vil i konsekvens af, at vi stemmer imod ændringsforslag nr. 1, også stemme imod ændringsforslag nr. 2.

Også ændringsforslag nr. 3 betyder efter vor mening en forringelse, idet det her foreslås, at ordene „herunder tilsidesættelse af

de tjenesten vedrørende love, anordninger, instrukser og andre bestemmelser“ udgår. Det vil sige, at ombudsmandens område bliver væsentligt indskrænket, og det kan vi ikke medvirke til.

Ifølge ændringsforslag nr. 4 skal stk. 2 i § 5 udgå, og begrundelsen er, at man endnu ikke er færdig med behandlingen af grundlovsforslaget, hvor der i § 72, stk. 7, står, at rigsdagen skal føre tilsyn med behandlingen af personer, der er underkastet frihedsberøvelse. Vi mener, det er nødvendigt, at denne bestemmelse opretholdes, indtil man ser, hvordan det andet tilsyn kommer til at virke. Vi må derfor også stemme imod dette ændringsforslag.

Ifølge ændringsforslag nr. 6 skal klagen være navngiven og indgives inden 3 måneder efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, klagen angår. Denne frist forekommer os meget kort. Der er masser af borgere, der ikke ved, hvilke rettigheder de har. Det kan derfor meget vel tænkes, at et menneske, der har berettiget grund til klage, ikke er kendt med ombudsmandens virksomhed og den mulighed, der er for klage, men bliver bekendtgjort med det efter de 3 måneders forløb. Vedkommende vil nu være afskåret fra at rejse klagen, når denne knappe tidsbegrænsning bliver indført.

Vedrørende ændringsforslag nr. 7 skal jeg udtale, at mit parti finder det berettiget, at klagen straks forelægges den, der klages over, og ligeledes at tjenestemandens §§ 17 og 18 kan anvendes, når der foreligger klage over tjenestemænd, og endvidere, at den person, som en klage angår, er berettiget til selv og med bisidder at overvære vidneførlerne. Men vi mener, det er forkert, at der i sidste punktum står, at retsmøderne ikke er offentlige. Jeg har derfor på mit partis vegne stillet underændringsforslag om, at dette punktum udgår, og at der i stedet for indføres et sidste stykke i lovforslagets § 7, hvori der står:

„Retten kan, når ombudsmanden begærer det, bestemme, at vidnesbyrd som de i retsplejelovens § 169, stk. 3, omhandlede skal afgives i et lukket retsmøde“, således at der er mulighed for offentlige retsmøder også i disse sager.

De sidste ændringsforslag er jo rent formelle, og dem kan mit parti tiltræde, ligesom vi jo principielt ønsker forslaget om rigsdagens ombudsmand gennemført.