

[H. C. Hansen.]

afviklingen uden at ramme de dårligst stillede, og uden at det ville medføre en forøget udgift for staten, ved at tage en del af de uudnyttede skattekilder i brug, som vi har peget på i vort skatteprogram, havde forholdene i enhver henseende været fornuftigere og sundere.

Men så siger man, det sagde også det ærede medlem hr. Edvard Sørensen, at socialdemokratiet stiller overbudsforslag, og jeg så forleden, at „Berlingske Aftenavis“ på plakaten havde: „Nye overbud fra socialdemokratiets side“. Det var den dag, regeringen havde stillet forslag om børnetilskud til 50 mill. kr., og vi fandt, at det grundlag, der her forelå, var acceptabelt; men at det samlede beløb burde være 54 mill. kr., fordi vi ville have ensartede tillæg indenfor de enkelte indkomstgrupper, uanset om de pågældende familier med børn boede i hovedstaden, på landet eller i købstæderne.

Vi har ikke dermed, som det blev sagt, givet nye overbud, det ved det ærede medlem hr. Edvard Sørensen udmærket, det ved pressens folk også udmærket, for vi har tilpasset vore skatteforslag og vore børnetilskudsforslag til de 50 mill. kr., der var rammen, og jeg tør måske tilføje, at da den højtærede finansminister i udvalget henviste til, at vore beregninger over skattelettelsens beløb lå under, hvad man anså for rigtigt efter finansministeriets beregninger, tilpassede vi vore forslag således, at de lå dér, hvor vi havde tilsigtet de skulle ligge: indenfor de 50 mill. kr.

Hvis det ærede medlem hr. Edvard Sørensen skal snakke mere overbud, og hvis han ikke i mellemtiden skal snakke overbud med de radikale, så skal han ikke gøre det omkring børnetilskuddene, for vi har holdt os indenfor den ramme, vi hele tiden har fastlagt, og de 4 mill. kr. yderligere i børnetilskud betyder en formindskelse af den egentlige skattelettelse, så rammen, de 50 mill. kr., er den samme.

Nu ved jeg forresten ikke, hvis jeg må indskyde en lille bemærkning, om den højtærede minister tjener mere, end han har beregnet. Jeg har set en artikel i „Sorø Amts-

tidende“ for den 25. marts. Her taler man om finansministerens indtægtsmuligheder i forbindelse med forhøjelsen af brøddriserne. Artiklen går ud på, at der nu bliver et meget ringere forbrug af brød fremefter, end tilfældet hidtil har været. Spildet bliver mindre, siger man, og det betyder, at antallet af brød, der skal bages, bliver lavere, og kravet til rugbeholdningerne nedsættes. Bladet fastslår, at de med rug tilsåede arealer er 8 000 ha mindre end i fjor, men bladet tilføjer, at besparelsen i bagerierne skulle kunne dække dette. Det mener de, der tumler med tallene. Jeg indrømmer, jeg så først denne artikel i aftes, og jeg har ikke haft nogen mulighed for at lade foretage en beregning af, hvad der økonomisk ligger i dette, hvis der er noget rigtigt i det. På forhånd tror jeg nu ikke, det er rigtigt. Jeg anser al den megen snak om det store spild for at være agitorisk tale og vild overdrivelse. Jeg tror, der er hæderlige folk i dette land, og at de udgør det store flertal, der som altid er omhyggelige med brødet, og jeg tror, at der er nogle, som er sjuskede, således som de altid har været det, og som har sløset med brødet. Hvis de ærede medlemmer tror, at man på denne måde kan ændre, skal vi sige konstruktionen, hos de enkelte mennesker, tager man fejl.

Hvis man går ind på den betragtning, at der nu skulle spares så meget, så tjener den højtærede finansminister en del penge, og det er jo regeringspartiernes argumentation. Hvad betyder 8 000 ha rug, er det en snes tusind tons? Sådan noget lignende velsagtens, jeg tør ikke lade mig hænge på tallene; men jeg har slået dem op i Statistisk Årbog, og det giver, såvidt man kan skønne, et sted mellem 4 og 5 mill. kr. Tror man på det? Tror man på en sådan besparelse?

Jeg ser, at den debat, der nu føres rundt omkring — f. eks. så jeg det i et københavnsk konservativt blad forleden dag — lægges op til, at socialdemokratiet er det parti, der ønsker skatteforhøjelse, og venstre og konservative er de partier, der ønsker skattenedsættelser. Gud ved, om man dog ikke alligevel skulle kunne ramme en pæl igennem denne barnagtige agitation, denne