

[Ragnhild Andersen.]

truffet sådanne aftaler, ikke også kunne tænke sig at træffe nogle aftaler, som imødekommer dem, der trænger til det.

Det ærede medlem hr. Svend Jørgensen kan ikke løbe fra, at han ved første behandling af lovforslaget erklærede, at indtægtsgrænserne burde forhøjes. Hvorfor vil det ærede medlem nu ikke være med til at forhøje dem?

Jeg vil bede det ærede medlem tænke sig om endnu en gang. Det drejer sig om titusinder af kvinder på arbejdspladserne, som ikke trænger til mere eller mindre besynderlige aftaler, men til en håndsrekning.

(Kort bemærkning).

Svend Jørgensen: Jeg kan forsikre det ærede medlem fru Ragnhild Andersen om, at hverken jeg eller mit parti har i sinde at løbe fra nogen aftale eller nogen udtalelser. De udtalelser, jeg har fremsat vedrørende normalbidragene, står jeg ved, men rent principielt må vi i denne situation stemme imod de af det ærede medlem stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 udenfor betænkningen (se foran)

forkastedes med 135 stemmer mod 7.

Underændringsforslag nr. 2 udenfor betænkningen (se foran)

forkastedes med 135 stemmer mod 7.

Ændringsforslaget i betænkningen vedtoges med 74 stemmer mod 69.

§ 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ferie med løn.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1141; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 1221).

Udenfor betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Alfred Jensen, Ragnhild Andersen og Aksel Larsen:*

Til § 1.

1) I stk. 2 udgår nr. 3.

Til § 4.

2) I stk. 1 udgår 2. punktum.

3) Stk. 4 udgår.

Underændringsforslag

til

ændringsforslag nr. 9 i betænkningen.

4) Ændringsforslagets sidste punktum affattes således:

„Direktøren skal dog, forinden afgørelse træffes, forhandle med de i 1. punktum nævnte organisationer.“

Formanden: Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i medhjælperloven (medhjælperens ferie).

(Første behandling findes i tidenden sp. 1141; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 1221).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Udenfor betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Alfred Jensen, Ragnhild Andersen og Aksel Larsen:*

Lovforslagets tekst affattes således:

„§ 1.

I lov nr. 343 af 6. maj 1921 om retsforholdet mellem husbond og medhjælper, jfr. lovekendtgørelse nr. 270 af 16. juni 1941, udgår § 20.

§ 2.

Denne lov træder i kraft 1. april 1953.“

Lovforslagenes paragraffer, de stillede ændringsforslag samt spørgsmålet om lov-