

[Kolbjørn.]

afkald på at stille ændringsforslag og trækker vore forbehold tilbage.

Vedrørende ændringsforslag nr. 52 ønsker jeg at bemærke, at jeg ved behandlingen af en tilsvarende tekstanmærkning til finansloven for 1952—53 på mit partis vegne gav udtryk for, at vi ikke anser den i skattefritagelsen indeholdte impuls til merhugst for nødvendig. Vi er stadig af denne opfattelse og må stemme imod ændringsforslaget.

Skytte: Jeg vil gerne allerførst præcisere, at det radikale venstre må tage et almindeligt forbehold overfor forsvarsministeriets budget. Budgettet bygger på forudsætninger, som vi ikke kan tiltræde, og vi har i finansudvalget ofte stemt imod de militære bevillinger.

Derudover vil jeg gerne begrunde de to ændringsforslag, vi har stillet. Det første er ændringsforslag nr. 322 angående forsvarrets presstjeneste, som i finanslovsforslaget regnes at ville koste 100 000 kr. det kommende år. Vi mener, at pressen nok selv kan røgte den opgave at skaffe nyheder frem, og vi føler os i dette synspunkt i overensstemmelse med store dele af pressen; det gælder ikke mindst den højtærede finansministers egne partiblade ude over landet. Det undrer mig, at den nuværende regering, der ellers på andre områder giver udtryk for at være modstander af statsindblanding, her ønsker at opretholde et statskontor, om hvilket det kan siges, at det er ganske overflødigt.

Vort andet ændringsforslag, nr. 334, drejer sig om hjemmeværnets oplysningsvirksomhed. Det fremgår ikke klart af forslaget, hvad der kommer ind herunder. Vi finder det helt meningsløst at bruge 590 000 kr. om året til dette formål, og vi foreslår beløbet nedsat med 300 000. Jeg går ud fra, at en del af propagandaen til hjemmevernet betales af denne konto, og en del af denne propaganda, for min skyld gerne den hele, kan uden skade spares. I denne forbindelse vil jeg gerne bede den højtærede forsvarsminister redegøre for hjemmevernskonsulentordningen. Er det rigtigt, at disse konsulenter kun er beskæftigede en del af tiden og alligevel oppebærer vederlag på mellem 15 000 og 20 000 kr. om året? Hvilke kvalifikationer kræver man af disse konsulenter, og hvori består deres arbejde? Den højtærede minister er sikkert bekendt med, at det har vakt nogen opmærksomhed, at

ministeriet fornylig har udnævnt to fremtrædende ungdomsledere til konsulenter i hjemmevernet.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale tingets medlemmer at stemme for de to ændringsforslag, der er stillet af mit parti.

Kjeldgaard Iversen: Da retsforbundets medlem af finansudvalget på grund af sygdom er forhindret i at være tilstede og der er almindelig enighed om ikke at føre nogen debat om finansloven, skal jeg ikke indlede en sådan debat. Jeg skal kun nævne, at vi har taget forbehold overfor 4 af ændringsforslagene, men ikke vil kræve disse 4 ændringsforslag til afstemning.

For at undgå misforståelser skal jeg tilføje, at så længe retsforbundets indflydelse på udgifternes og indtægternes art er så ringe, som den er, vil vi undlade at stemme for finanslovsforslaget ved tredje behandling.

Alfred Jensen: Den kommunistiske gruppe plejer ikke at blande sig i debatten eller afstemningen over ændringsforslagene til finanslovsforslaget. Det tidspunkt og de omstændigheder, hvorunder forslagene fremkommer og behandles, tillader os nemlig ikke at forbyde os i det vildnis, som de måtte udgøre. Tidspunktet og omstændighederne i år er ingenlunde bedre, end de plejer at være, jeg har vel lov til at sige tværtimod. Når vi alligevel mod sædvane tager fat på at beskæftige os med disse spørgsmål, er det, fordi der er skattemæssige og militære spørgsmål, der gør det ønskeligt for os at præcisere vor stilling ved denne lejlighed. Jeg gør imidlertid opmærksom på, at vi naturligvis ikke er i stand til at gennemgå, behandle og tage stilling til de 399 ændringsforslag, der foreligger i betænkningen, dertil rækker vore kræfter naturligvis ikke.

For det første vil jeg gerne oplyse, at vi ikke kan gå ind for ændringsforslagene nr. 52 og 54. Det drejer sig dels om skattefrihed for indkomster ved merhugst, dels om de regler, der fastsættes for afskrivning og opgørelse af varelagre. Jeg tror ikke, det er nødvendigt for mig her at fastslå, at der ikke er nogen grund til at foretage særlige lempelser for den kategori af medborgere, det her drejer sig om. De er skattemæssigt ikke så dårligt stillet som det store flertal, der kun har den indtægt, de tjener ved deres hænders arbejde, at leve af. Når man ser på de store udbytter, som selska-