

[Poul Hansen (Slagelse).]

gang i hvert fald har vi ment, det var, hvad vi kunne sætte ind overfor.

Vi stemmer altså for de stillede ændringsforslag.

Poul Møller: Også mit parti kan i overensstemmelse med betænkningen anbefale tinget at stemme for det stillede ændringsforslag. Vi anser det for at være en værdifuld lettelse, som dels mindsker administrationens arbejde og dels letter de pågældende erhverv væsentligt, fordi de bliver helt fritaget for den beskatning, der her er tale om. Det er jo ikke væsentlige afgiftsbeløb, staten mister, det sker indenfor begrænsede rammer, og den højtærede finansminister har derfor også kunnet tilslutte sig disse ændringer.

Men efterhånden som den ekstraordinære lovgivning på disse områder, der blev gennemført i november 1950, får en mere permanent karakter, tror jeg, tiden må være inde for den højtærede finansminister og tinget her til at overveje en gennemarbejdning af hele den indirekte beskatning, så vi får et lidt mere fast system end det, der bl. a. får sit udtryk gennem disse årlig tilbagevendende begivenheder.

Aage Fogh: Også jeg skal på mit partis vegne anbefale at stemme for det stillede ændringsforslag. Vi glæder os over, at det har været muligt at fritage visse områder for beskatningen, og jeg vil gerne allerede nu gøre opmærksom på, at når loven kommer til behandling næste år, har vi visse yderligere ønsker. Jeg har den opfattelse bl. a., at restaurantsskatten ikke vil kunne holde i det lange løb, og at det bliver nødvendigt med en grundig undersøgelse af alle de problemer, der knytter sig hertil.

Jeg vil endvidere meget henstille til den højtærede finansminister, at vi får loven til behandling så tidligt som muligt. Det kan ikke nægtes, at der både i år og i fjor har været meget, meget lidt tid til en virkelig gennemgribende behandling af de mange og store afgiftsbeløb; det her drejer sig om.

I forbindelse med behandlingen af lovforslaget har jeg undret mig over, at der fra visse sider stadigvæk tales om, at vi skal have omsætningsskat. Jeg vil gerne rejse det spørgsmål, hvorpå denne skat skal lægges. Jeg kan ikke finde ret mange varer, der ikke i dette øjeblik er på denne

liste; i hvert fald de varer, der med nogen rimelighed kan betegnes som luksusvarer, er efter mit skøn i øjeblikket beskattet i en sådan udstrækning, at der ikke der kan være mere at hente. Jeg synes derfor, det kunne være interessant at få at vide af dem, der er tilhængere af en omsætningsafgift, hvor pengene skal tages fra.

Tholstrup: Vi har fra retsforbundets side altid hævdet, at omsætningsskatter og forbrugsafgifter er en meget uheldig form for skat, navnlig når det drejer sig om afgifter på nødvendige varer. Dette lovkompleks omfatter netop en række nødvendige varer foruden de mere luksusbetonede, men hertil kommer de uheldige bivirkninger, såsom smugleri og smugdrikeri, der medfører flere lovovertrædelser. Det lykkedes under udvalgsbehandlingen at få afgifterne væk fra fyldepenne, pencils og patroner, som jeg sagde en del om under første behandling. Ligeledes fra lædervarer. Med hensyn til dem er det iøvrigt ganske logisk, at vi ikke kan beskatte den ene form for bukselommer frem for den anden. Damernes tasker træder jo i virkeligheden i stedet for bukse-lommer, idet de der opbevarer deres nøgler, lommeværktøjer, penge og forskelligt andet, og skulle vi opretholde en afgift på dame-tasker, burde der jo — i kraft af kønnes ligestilling — også være en bukselommeskat, og det tror jeg er godt man er fri for.

Vi nedsætter radioafgiften, men til gengæld bliver en ny afgift indført, en afgift, som nærmest er af prohibitiv karakter, afgiften på colaholdige varer. Her er tale om en helt ny afgift, hvor man endda går så højt op som at forlange 1 kr. pr. l i afgift, medens f. eks. afholdsøl, det, der hedder skattefrit, kun beskattes med 32 øre pr. l og sodavand kun med 12 øre pr. l. Coca-cola og Pepsie Cola er drikke, der kan sammenlignes med sodavand; de indeholder lidt kaffe, og det er altså åbenbart det, man vil bekæmpe. Det er efter min mening en afholdsfjendtlig skat, fordi den coca-cola, der bliver drukket, sandsynligvis vil erstatte drikning af øl, og jeg synes, det var bedre, at de unge mennesker nøjedes med at drikke coca-cola, så blev de ikke vant til at drikke øl og blev således ikke udsat for de ulykker, der følger i kølvandet af for meget øldrikeri. Derfor er det en meget uheldig afgift, man lægger på en sådan afløsningsvare for øl.

Når vi taler om spiritus, vil jeg med det