

## [Himmelstrup.]

for sig beklageligt, at man har været nødt til at gøre dette, men det skyldes jo forholdinger, som er ført i et andet udvalg, nemlig udvalget, der behandler de direkte skatter, de stigende krav om forøgelse af statens udgifter på forskellige områder, navnlig af social karakter, som er stillet, og som er blevet imødekommet i dette udvalg. Forholdet var altså det, at såfremt man ikke skulle udskrive nye skatter, var det nødvendigt at anvende de beløb, der her er tale om, og som tidligere er blevet brugt til afskrivning på statens gæld i nationalbanken, til de almindelige statsformål.

Dernæst vil jeg gerne gøre opmærksom på § 2, som går ud på at beskatte den såkaldte coladrik. Det er en læskedrik, som skal stamme fra Amerika, og som er ved at blive gængs også her i landet. Den konkurrerer vel nærmest med mineralvandsdrikke, måske også med lettere ølsorter. Man foreslår derfor nu en beskatning af denne coladrik på 1 kr. pr. l, hvilket vil sige 20 øre pr. flaske af 20 cl's rumindhold. Jeg tror, man kan betragte det som en meget høj beskatning, der foreslås her, men nu må vi se, om forbruget kan bære den.

§§ 5, 6 og 9 indeholder ophævelse af visse beskatninger, der er foreslået af finansministeren og tiltrådt af udvalget. Det drejer sig om, at den hidtidige beskatning af fyldepenne, pencils, lædervarer og patroner nu falder væk. Det er altså en fortsættelse af de bestræbelser, som man allerede i fjor indledte ved at lempe forbrugsbeskatningen, hvor den var til alt for megen gene for erhvervslivet. Det har vi nu kunnet videreføre, omend i beskedent omfang.

Et spørgsmål, som vel altid volder betydelige vanskeligheder, hvor der er tale om lempelser eller ophævelser af skatter af denne karakter, er spørgsmålet om tilbagebetaling af den allerede erlagte afgift. Det er i forslagets § 7 løst på en god måde. Jeg ser, at finansministeren har stillet et underændringsforslag, hvorved en dato, nemlig den 25. marts 1953, skal rettes til datoen i dag, den 26. marts. Det skyldes den omstændighed, at vi altid for forslag af denne karakter regner den dato, der er tale om her, som den samme dato, da forslaget er til anden behandling. Det var altså meningen, at dette forslag skulle have været til anden behandling i går, men det er udskudt til i dag, og derfor foreligger dette underændringsforslag

fra den højtærede finansminister; jeg anbefaler det.

Endelig vil jeg gerne nævne § 10 i forslaget, hvorved man imødekommer et ønske fra forskellig side om, at det fritagelsesbeløb på 300 kr., som hidtil har været gældende for beskatning af radiomodtagere, forhøjes til 400 kr.

De samlede lettelser, der her er tale om, beløber sig til 9—10 mill. kr., hvad der jo er et meget beskedent beløb i forhold til det samlede beløb, loven omfatter, og som jo drejer sig om 1 600—1 700—1 800 mill. kr.

Må jeg lige til sidst nævne § 13 i det foreliggende lovforslag; den angår en ændring af en paragraf i toldloven, nemlig § 2 b. Ændringen går ud på, at den delvise fritagelse, som allerede nu findes for indførselstold af rejsegods, udvides. Det er et led i bestræbelserne for at lette samkvetmet mellem landene, først og fremmest de nordiske lande, og henvendelsen om, at dette måtte finde sted, er da også kommet fra det udvalg, som hedder udvalget for rejselettelser imellem de nordiske lande. Dette har medført, at der findes en misvisende bemærkning i betænkningen, hvor man af teksten må få det indtryk, at denne forøgelse af fritagelse for indførselstold med hensyn til personligt rejseudstyr og rejseproviant kun sker for rejser mellem de nordiske lande. Dette er imidlertid ikke rigtigt, bestemmelsen i § 13 er generel.

Jeg skal anbefale at stemme for det af finansministeren stillede og af hele udvalget tiltrådt ændringsforslag.

**Poul Hansen (Slagelse):** Jeg finder ikke anledning til at gøre mange bemærkninger ved denne anden behandling. Vi er i udvalget blevet enige om det ændringsforslag, som den ærede ordfører har redegjort for.

Jeg vil kun anføre, at vi naturligvis med tilfredshed er gået med til de lettelser, der her er tale om, det gælder lædervarer, fyldepenne, pencils o. s. v., forøvrigt lettelser, som jeg allerede omtalte sidste år, da vi havde disse spørgsmål til behandling. Vi vil derfor gerne stemme for de ændringsforslag, der i så henseende er stillet, og naturligvis havde vi forsåvidt ikke noget imod at gå længere. Der kan vel i og for sig fra erhvervene fremføres adskillige betragtninger og saglige indvendinger mod den beskatning, vi har på disse områder; men i denne om-