

[Kr. Kristensen.]

lerne. Før 1948 blev dette tilskud givet til møllerne, og der kunne nu, da rugbrødsprisen kommer til at ligge lidt over foderværdien, være noget, der talte for at gå tilbage til den gamle ordning. Men da tilskuddet til rugmelsprisen vil bevirke, at rugmelsprisen bliver så lav, at det vil kunne betale sig at anvende mel til opfodring, og administrative hensyn ikke ensidigt taler for en sådan omlægning, har udvalget fráfaldet at stille ændringsforslag herom.

Ligeledes har udvalget drøftet bagerstandens ønske om en højere avance ved forhandling af rugbrød. Men da ministeren har oplyst, at det er regeringens agt at fastholde en forbrugerpris på 1 kr. 97 øre for et 4 kg rugbrød, har man fundet det rigtigt at henvise spørgsmålet om en eventuel avanceforhøjelse til direkte forhandling med de priskontrollerende myndigheder.

Et mindretal, bestående af venstres, det konservative folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget, indstiller lovforslaget til vedtagelse uforandret.

Et andet mindretal, socialdemokratiets medlemmer af udvalget, ønsker ikke at medvirke til en afvikling af disse tilskud og stiller ændringsforslag i overensstemmelse hermed.

Et tredje mindretal, bestående af Danmarks retsforbund, ønsker tilskudsordningernes fuldstændige bortfald og indstiller derfor lovforslaget til forkastelse.

Når vi fra venstres side ønsker denne gradvise afvikling af disse tilskudsordninger, er det, fordi det er vor opfattelse, at tiden er moden dertil. Dette foreslås her gennemført på den måde, at der gennem andre lovforslag gives kompensation for afviklingen. Der gives fuld kompensation til de mindre-bemidlede, og afviklingen får derved ikke social slagside. Afviklingen betyder for pristalsfamilien, at dens udgift til rugbrød øges med 10 kr. og til mælk med 6 kr. pro persona, ialt 16 kr. pro persona. Men denne merudgift til disse levnedsmidler kompenseres igennem børnetilskuddet, igennem øgede tilskud til alders- og invaliderentemodtagere m. v. samt ved skattelettelse, sådan at der er mere end dækning herfor. Hertil kommer yderligere fordelene ved det prisfald, der er sket i årets løb på kød, flæsk og pålægsvarer. Det er således en fuldtud forsvarelig afvikling, der her finder sted.

På mit partis vegne vil jeg derfor anbe-

fale, at man stemmer for lovforslaget og stemmer imod det af det socialdemokratiske mindretal stillede ændringsforslag.

Carl Petersen: Det ændringsforslag, som mit parti har stillet, er helt på linie med de udtalelser, der blev fremsat dels af mit partis politiske ordfører, det ærede medlem hr. H. C. Hansen, under forhandlingen om skatterne, dels af mig ved første behandling af det foreliggende lovforslag.

Vi vil ikke medvirke til en lovgivning, der fordyrer så vigtige livsfornödenheder som brød og mælk. Derfor går vort ændringsforslag ud på en forlængelse af den nugældende lov, således at den udløber med udgangen af dette kalenderår. Når vi har valgt en kortere forlængelse end sædvanligt i forbindelse med denne lovgivning, der ellers har løbet et år ad gangen, er årsagen den — hvad vi også har anført i betænkningen —, at vi ønsker, at udløbsdatoen for loven bliver den samme som for de indirekte skatter, idet vi mener, at der er en forbindelse mellem disse to love og formentlig også vil blive det fremover. Derfor mener vi, det er rigtigt, at disse loves udløbsdatoer bliver de samme.

Det lader forøvrigt til, at det er meget vanskeligt at finde en udløbsdato for denne lov, som kan passe i alle givne situationer. I fjor ændrede man udløbsdatoen — jeg tror fra 23. maj til 2. april — for rugbrødstitskuddets og mælketilskuddets vedkommende; mælketilskuddet forlængede man kun til 15. november for dog senere også at forlænge dette til 2. april, efter at de radikale dengang havde stillet forslag om, at det skulle løbe til 23. maj. At begrundelsen for at ændre udløbsdatoen i fjor fra 23. maj til 2. april var den samme som nu, kan der næppe være nogen tvivl om. Men så fristes man til i denne forbindelse at spørge den højtærede minister: Hvad er da den virkelige årsag til, at det lovforslag, vi nu behandler, hvis det bliver vedtaget, først skal løbe fra 1. juni i år? Den gældende lov udløber jo den 2. april, og man forlænger så denne for de to måneder, der ligger mellem disse to datoer. Hvad er grunden hertil?

Hvis argumentet om det store misbrug af rugbrødet var alvorligt ment fra den høje regering, måtte det dog være i regeringens interesse så hurtigt som muligt at komme uvæsenet til livs. Men det prøver man altså ikke på; man lader uvæsenet florere videre