

[Justitsministeren.]

vedrørende de da fremsatte forslag til motorlov og færdselslov havde været inde på spørgsmålet om ændringer i reglerne om vigepligt. Dette problem behandles, såvidt jeg erindrer, i færdselsudvalget, således at en diskussion om det kan tages op, når hele færdselslovkomplekset skal revideres, forhåbentlig i en ikke altfor fjern fremtid.

Tholstrup: Det ærede medlem hr. Kristen Amby sagde for et øjeblik siden, at færdselskulturen i Danmark var den ringeste og i England den bedste. Det skyldes netop tvangsgrænsen på 60 km, at vi har de dårlige forhold, hvad færdselskultur angår. I England har man haft fri hastighed i mange år, i det hele taget langt friere love på færdselsområde, end vi har herhjemme. Det har medvirket til den højere færdselskultur. Det er derfor inkonsekvent, at man vil holde på det system, som man erkender medfører dårlig færdselskultur, og ikke vil prøve at gå noget ad den vej, som England er gået med det resultat, at det har fået en højere færdselskultur.

Det er ligeledes inkonsekvent, når det ærede medlem hr. Thisted Knudsen på grund af ulykkerne, som ifølge statistikken de sidste par år er steget med 10 pct. om året efter den nugældende lov, vil opretholde den nugældende lov. Det, som vi har afstemning om om et øjeblik, er netop et forslag om at forøge ansvaret med det formål at få nedbragt ulykkernes antal. Det er altså ganske inkonsekvent at følge de ærede medlemmers kritik imod at indføre den frie hastighed, som i højere grad vil betyde fuldt ansvar.

Kristen Amby: For det første har jeg ikke udtalt mig så kategorisk, at England har den bedste og Danmark den ringeste færdselskultur. Det er ikke min vane at tale i „absolutter“. Det er rigtigt, at jeg betragter den engelske færdselskultur som endog meget høj, måske den bedste, og Danmarks som meget slet, men deraf at drage den slutning, at den høje færdselskultur i England skyldes, at England har fri hastighed, synes jeg er noget bagvendt. Den, der har kørt vogn selv i England, ved, at det dér er ganske almindeligt, selvom det ikke er påbudt ved lovbestemmelser, at den forankørende trafik hjælper den trafik fremad, der kommer bagfra og vil overhale, ved at vinke den

fremad eller ved at give den tegn om at holde tilbage. Det gør vi ikke her. Forholdene er altså helt anderledes i England end her.

Iøvrigt har man en skiltning i England, som vi slet ikke kender til her i Danmark, f. eks. skiltning med „Slow“ eller „School“, sådan at man i realiteten, selvom man har fri hastighed, aldrig kører med de store hastigheder undtagen på små strækninger, hvor vejen er overskuelig. I Danmark ligger det imidlertid anderledes. Vi har maksimal hastighed, men det er ikke den, ulykkerne skyldes; de skyldes simpelthen, at vi ikke forstår at køre rigtigt, at vi ikke har færdselskultur, det siger alle. At man nu vil præmiere dette med at give fri hastighed og mene, at de, der ikke hidtil har kunnet køre under ansvar, skønt vi havde 60 km-grænsen, nu pludselig vil føle sig ansvarlige, når vi får den frie hastighed, er mig en fuldstændig gåde.

Nej, lad os først overholde de regler, vi har, og lad os så iøvrigt følge justitsministeriet, det har jeg intet imod, både med hensyn til skiltning og bedre veje. Lad os se, om vi så kan få folk til at følge de anvisninger, der gives, så kan vi måske, når vore veje engang er blevet egnet dertil, tillade en større hastighed på de veje der er egnet dertil. Men det er der ingen veje, der er i Danmark i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 95 stemmer mod 25; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 18. marts, kl. 13 med følgende dagsorden.

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om opførelse af et sundspsygehospital i Glostrup og om opførelse af plejehjem for sindssyge i Ballerup-Maaløv kommune og i Viborg.

Mødet hævet kl. 17².