

[Fuglsang.]

sen i almindelighed. Det må da være umiddelbart klart, at man ikke uden videre kan drage 1 755 000 000 kr. ud af omsætningen, uden at det får store virkninger for hele vort erhvervsliv og vor beskæftigelse. Jeg siger ikke dette, fordi jeg tror, det er nogen nytte til. Jeg ved, at når man i sin tid gennem et forlig vedtog disse skatter, var det udtrykkeligt for at nedsætte forbruget. Jeg mener, det bør siges nu, at ansvaret for denne politik og dens følger, dyrtiden og massearbejdsløsheden, ikke alene falder på de to regeringspartier, men på samtlige de fire gamle partier, som var med til at indgå forliget. Jeg mener, at netop i den situation, vi befinder os i, bør dette medansvar for den økonomiske depression og for arbejdsløsheden ikke kunne tilsløres ved udflygter som kreditstramning og andre mærkelige ting.

Endelig er vi modstandere af disse skatter på grund af deres formål. De penge, som disse skatter indbringer, er ikke bestemt til forbedring af vor sociale og kulturelle standard. Tværtimod ser man, at samtidig med, at disse skatter kræves forlænget, kommer regeringen med forslag om nedskæring af sociale goder. Jeg tænker bl. a. på det forslag, som ligger på vort bord, om nedskæring af statstilskuddet til et så vigtigt folkeernæringsmiddel som rugbrødet. Det er oven i købet således, at en del af det provenu, som disse skatter indbringer, når op på tal, der er højere end statens udgifter og altså er beregnet til at nedskære forbruget. Man var i sin tid, da man vedtog dette forlig, så lykkelig over, at det formentlig ville forbedre vor valutastilling og vor økonomiske stilling i almindelighed. Jeg tror nok, man har lov at sige, at dette håb i temmelig høj grad er blevet beskæmmet. Købekraften er skåret ned, den almindelige levestandard blevet forringet, og almindelige mennesker er blevet fattigere. Men ingen vil med rette kunne påstå, at landets økonomiske stilling som helhed er bedre end hin november 1950. Af disse grunde kan mit parti ikke anbefale dette forslags vedtagelse.

Finansministeren (Thorvil Kristensen): Jeg takker for den velvilje, der er udvist overfor lovforslaget af et flertal af de ærede ordførere. Jeg skal kun gøre et par enkelte bemærkninger til det ærede medlem hr. Tholstrup. Jeg er ikke uenig med det ærede

medlem i hans betragtninger vedrørende det uheldige i den nuværende form for spiritusbeskatning. Det viste sig i fjor, at der ikke var mulighed i udvalget for at få en anden ordning. Jeg ved ikke, om det ligger anderledes i år.

Derimod er jeg uenig med det ærede medlem med hensyn til omsætningsafgiften på motorkøretøjer. Hvis man engang vil have fri import og fri tildeling, så er det jo ikke denne afgift, man først skal tænke på at nedsætte.

Løvrigt hæftede jeg mig ved en udtalelse af det ærede medlem, som lød omtrent sådan, at han hverken var tilhænger af told eller skatter. Det giver mig anledning til i forbindelse med de bemærkninger, det ærede medlem gjorde om en række enkeltheder i disse forslag, at spørge: Vil det ærede medlem overhovedet stemme for disse skatter og afgifter, eller vil han blotsøge at medvirke til visse lettelser i dem og så ikke stemme for dem alligevel? Er det den måde, det ærede medlem driver politik på?

H. C. Hansen: Jeg føler blot trang til at sige til det ærede medlem hr. Poul Møller, at han skal ikke lægge noget som helst andet i mine bemærkninger, end der ligger i dem. Jeg har ment, at vi i og for sig har nok at gøre i den tid, vi har tilbage i rigsdagen. Jeg har også ment, at vi hver for sig kunne remse en række forskellige ting op, som vi ønskede ændret i det forslag, der her foreligger. Det går jeg ud fra at hvert enkelt parti godt kunne gøre med saglig berettigelse og på grundlag af alle de spørgsmål, som er rejst indenfor partigrupperne. Det gælder mit parti. Jeg går ud fra, at det også gælder de andre partier. Jeg har ment, at man skulle undgå det såvidt muligt ved denne lejlighed, men jeg skal gerne sige til det ærede medlem hr. Poul Møller, at han skal ikke baske ret meget med vingerne, før vi melder os med vore særlige synspunkter. Har det noget formål? Jeg synes, vi skal drøfte det sagligt i udvalget. Jeg har været meget tilfreds med, at de fire partier, der plejer at kæmpe sig tilrette om disse ting, har anlagt en vis tilbageholdenhed på forhånd. Hvad vi så kan drøfte sagligt i udvalget på basis af de oplysninger, der forelægges for os, er en helt anden side af sagen.

Jeg skal ikke gå ind i nogen debat med det ærede medlem hr. Tholstrup. Når man hører hans tale, som man har hørt så mange