

[Poul Møller.]

med den nuværende begrænsningsregel. Her vil jeg gerne rette det ærede medlem hr. Steen. Vi blev klar over det i 1930, da det ærede medlems partifælle, det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, som minister fremsatte et lovforslag om skærpelse af de gældende regler. Vi kunne jo ikke vide — det må det ærede medlem hr. Oluf Steen indrømme —, at det slet ikke var det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaards mening. Det må det ærede medlem tale med andre om.

(Kort bemærkning).

**Alfred Jensen:** Vi fik den forklaring af det ærede medlem hr. Holger Eriksen, som jeg havde bebudet. Jeg var klar over, at der nok skulle komme et eller andet forsøg på at bortforklare det hastværk, hans parti har haft det sidste par dage. Nu gør det ærede medlem mig opmærksom på, at man allerede i 1950 var færdig med overvejelserne i et udvalg, som den daværende socialminister havde nedsat; der har altså ligget en betænkning siden 1950, fra før denne regering trådte til. Denne betænkning har partiet ikke taget med ved forhandlingerne om grundlovsforslaget, man har ikke taget den i betragtning, når vi har diskuteret valglovsforslaget, der er ingen, der har draget den frem. Det ærede medlem siger, at socialdemokratiet ikke har kunnet stille forslag. Det forekommer mig dog ellers, at der har været stillet adskillige forslag fra dette partis side i perioden siden 1950. Mon man ikke kunne komme til den opfattelse, som jeg forleden hørte fremsat i et lukket selskab, at der er koldhertethed tilstede. Det forekommer mig at være det helt rigtige udtryk i denne forbindelse.

Det ærede medlem siger, at han ikke kender noget til, at min gruppe har anmeldt et forslag om ophævelse af de valgretsfortabende bestemmelser i forbindelse med modtagelse af kommunehjælp. Naturligvis kan jeg ikke bestride det ærede medlems udtalelse, men det er dog besynderligt, hvis det ærede medlem ikke skulle vide det, det stod bl. a. på forsiden af „Land og Folk“. Jeg går iøvrigt ud fra, at det ærede medlem også deltager i folketingets møder, og gør han ikke det, må han vel i det mindste læse folketingstidende, og her står sp. 2720 —

jeg beder om formandens tilladelse til et citat —:

„Medlemmer af folketinget Alfred Jensen, Ragnhild Andersen og Aksel Larsen har medelt mig, at de ønsker mundtligt her i tinget at fremsætte:

Forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg (bortfald af bestemmelserne om tab af valgret i forbindelse med modtagelse af kommunehjælp).“

Hvis det ærede medlem ikke kender det, så er jeg i hvert tilfælde ikke i tvivl om, at det ærede medlems parti har kendskab til det, eftersom et af gruppens medlemmer har læst det op her fra folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

**Holger Eriksen:** Det kan formodentlig ikke forbavse det ærede medlem hr. Alfred Jensen, at man ikke i forfatningskommissionen eller valglovsudvalget har behandlet forslag, som udelukkende sigter på social forsorg. Det ville være fuldstændig malplaceret, hvis vi gav os til at komme frem med vore forslag dér. Noget helt andet er, at vi havde ventet, at regeringen på det grundlag, der forelå, ville have fremsat et forslag. Da det ikke sker, tager vi initiativet til, at det kommer frem, og det sker, inden der har været afholdt noget nyt valg; der er altså ikke gået noget tabt ved det. Det er positivt forkert, når det ærede medlem påstår, at det må være kommunisterne, der er årsagen, eftersom forslaget går tilbage til 1950.

**Indenrigs- og boligministeren (Aksel Møller):** Det er ikke min mening at ville bidrage til, at denne diskussion bliver længere, end den allerede har været, men jeg må ærlig talt sige, at det forekommer mig, at det ærede medlem hr. Steen alligevel bringer sig i en lidt vanskelig position ved at stille det ændringsforslag, han stiller, fremfor at bringe os andre i en vanskelig situation ved at stille det ændringsforslag, som kunne bygges op på 1939-grundlaget. Det skulle altså ikke så være. Min stilling til det forslag, det ærede medlem møder med her, har det ærede medlem ret til at fortolke sådan, at jeg mener, rigsdagen bliver dårligere og dårligere, jo flere partier der kommer ind. Derimod er jeg ingenlunde enig i, at det ærede medlem har lov til at fortolke denne påstand derhen, at det bliver