

[Poul Møller.]

og forringe demokratiet. Det drejer sig simpelthen om en diskussion om promiller eller måske om halve procenter og ikke om noget som helst andet.

Til det ærede medlem hr. Thisted Knudsen skal jeg kun som udvalgets ordfører sige, at det er ikke, fordi udvalget og udvalgsmedlemmerne har været bundet af kommissionsresultatet, at det ærede medlems bemærkninger i udvalget ikke vakte nogen interesse for udvalget. Nej, det var, fordi udvalgsflertallet ikke syntes, der var nogen rimelighed i det ærede medlems betragtninger. Det var, fordi vi syntes, at netop det ærede medlems parti og det ærede medlem var de sidste, der kunne komme og forlange, at der skulle tages særligt hensyn til det sjællandske venstre, idet det ærede medlem eller i hvert fald det ærede medlems parti havde krævet, at der skulle tages hensyn til de tyndt befolkede egne, da man lavede grundlovsforslaget. Det kan dog ikke være de andre partier, der skal betale denne hensyntagen til de tyndt befolkede egne. Det ærede medlem nævnte, at det egentlig var københavnernes og dermed socialdemokratiet og det konservative folkeparti, der skulle betale den fordel, Jylland ville få. Det er en ganske urimelig måde at stille det op på. Når venstre får billige mandater i Jylland og ikke har stemmer nok i København til at kunne betale de billige mandater, det får i Jylland, må venstre selvfølgelig også betale derfor i 2. landstingskreds, som ikke eksisterer efter forslaget og heller ikke efter den nugældende folketingsvalglov; men hvis venstre tænker på hele området, så er det jo ikke særlig underrepræsenteret indenfor øernes område.

Det forekommer mig ganske urimeligt, at det ærede mindretal slet ikke vil tage stilling til de andre ændringsforslag, ikke vil tage stilling til refusionsbestemmelserne overfor kommunerne og ikke vil tage stilling til, hvorvidt et valgkort skal sendes til ægtefæller deleligt eller ikke deleligt, fordi det ikke kan få sin vilje med hensyn til repræsentation i det sjællandske område. Det minder mig om fornærmede tingester, som mener, at de aldrig nogensinde kan få deres vilje. Iøvrigt synes jeg, at sålænge partiet venstre og det sjællandske venstre er så vel repræsenteret, som det er gennem det ærede medlem hr. Thisted Knudsen og det ærede medlem hr. Ladefoged, er der næsten

ingen grund til at lave om på tingene. Jeg går i hvert fald ud fra, at det ærede medlem er indforstået med den bemærkning, der står i valglovskommissionens betænkning side 5 om, at man ikke, fordi man føler sig dårligt behandlet valglovsmæssigt set, kan gå hen og lave nye partier.

Steen: Den højtærede indenrigs- og boligminister gjorde nu for første gang et forsøg på at forklare os, hvad den højtærede minister tænkte på, da han i sin fremsættelsestale talte om de to formål, han har haft for øje ved fremsættelsen af dette valglovsforslag, dels at skabe lighed i repræsentationen, dels at skabe en arbejdsduelig rigsdag. Med hensyn til det sidste fik vi den forklaring, at den højtærede minister havde den opfattelse, at jo flere partier der blev, des mindre arbejdsduelig blev rigsdagen. Ja, jeg gjorde nogenlunde op, hvorledes det er gået hidtil, og hvorledes det er i øjeblikket, og det lod ministeren stå. Så er der altså en formodning om fremtiden tilbage. Modsætningsvis kan man sige, at når det bliver dårligere og dårligere, jo flere partier der er, bliver det bedre og bedre, jo færre der er. Nej, jeg tror, det er fornuftigst at holde op et eller andet sted, jeg tror ikke, logikken kan holde. Det, der er kommet ud af denne ordveksling, er nøjagtigt det, jeg tilsigtede: at få trukket frem den dybe principielle forskel, der er på vor vurdering. Det var hensigten med mine udtalelser i formiddags, det er opnået, og jeg tror, det er særdeles nyttigt.

På samme måde vil jeg sige til det ærede medlem hr. Harald Nielsen, der blev ved at kredse om, at der ikke er nogen principiel forskel: jo, der er en dyb principiel forskel. Hvis det ærede medlem ikke har opdaget det, så kan jeg forsikre, at det har det ærede medlem hr. Holger Eriksen, og det er derfor, han holder fast på aftalen. Han ved, hvad det er, det drejer sig om. En fremstilling af, hvori den principielle forskel består, gav jeg i formiddagsmødet, og det må jeg nok i denne forbindelse have lov at henvise til.

Den regel, mit ændringsforslag går ud på at bevare, er den, vi hidtil har haft, den, de konservative gang på gang har stemt for, og som de først er kommet i tanke om at der er noget i vejen med, efter at de har truffet aftale med nogle andre partier om en anden, en aftale, det ærede parti aldrig skulle have truffet.