

[Steen.]

Dette lader jeg ligge, men noget helt nyt var, at der var ført en politik, der fremtidig ville give renter. Det har jeg ikke hørt før, så det må være noget af det helt store, og med al respekt for fremragende administration og dygtig ledelse af regeringen skulle lovene da vedtages her, så helt umulig og arbejdsuduelig kan denne rigsdag da formentlig ikke have været. Jeg må måske føje til, at når jeg sidder nede på min plads i disse dage og modtager den regn af lovforslag, regeringen sender ud over rigsdagen, efter at ved dens egne dispositioner forholdet er tilrettelagt således, at rigsdagen skal slutte med denne måneds udgang, må jeg bedømme det sådan, at regeringen i hvert fald anser rigsdagen for at være endog særdeles arbejdsduelig.

Til slut vil jeg gerne have sagt dette, at det forslag, jeg har tilladt mig at stille om at blive ved den nuværende tilstand, er ikke en idé, jeg selv har fået; det er slet ikke min opfindelse. Det er, hvad man i sin tid i forbindelse med forholdstalsvalg-mådens indførelse partierne imellem talte sig tilrette om, fandt var rimelige regler i forbindelse med forholdstalsvalgmådens indførelse, og, hvad der efter min mening vejer endnu tungere, så er jo sandheden, at denne regel i de mange år, den har bestået, må siges at have virket rimeligt og tilfredsstillende, og der er derfor ingen saglig begrundelse for at gå bort fra den. Dertil kommer, at det er politisk ubetænksomt at rejse den strid om spørgsmålet, de pågældende partier i dag rejser. Hele den indstilling, ud fra hvilken de gør det, vil vi til enhver tid bekæmpe. Jeg anbefaler derfor at stemme for vort forslag og derigennem stemme for, at vi bevarer den regel på de områder, vi hidtil har haft, en regel, der har virket godt, som ingen med rette har gjort nogen indsigelse imod.

Helge Madsen: Ved første behandling af lovforslaget pegede jeg på, at den øgede indflydelse, som er tiltænkt folketinget i forfatningsforslaget, vi vedtog her forleden, stillede øgede krav til valgloven, og at disse krav måtte gå i retning af at skabe en meget nøje overensstemmelse mellem repræsentationen her i folketinget og de forskellige anskuelser i befolkningen. Jeg udtalte håbet om, at vi i udvalget måtte kunne nå frem til et forslag, som i hvert

fald ikke stillede nye bevægelser ringere, end den nuværende valglov gør det, og jeg fremhævede, at vi fra vor side ikke kunne gå med til et forslag, som ud fra vore synspunkter måtte betragtes som en forringelse. Der er i udvalget forelagt et omfattende materiale, og af den højtærede minister er der stillet visse tekniske ændringsforslag, som udvalget enigt har tiltrådt, og hvis vedtagelse også jeg anbefaler. Men med hensyn til de øvrige ændringsforslag, som er stillet af mindretallene, vil jeg gerne anføre:

Ændringsforslag nr. 1, stillet af det ærede medlem hr. Alfred Jensen, vil jeg anbefale at stemme imod, ikke fordi jeg ikke vil erkende, at der kan findes urimeligheder med hensyn til tab af valgret, men fordi jeg mener, at disse urimeligheder må fjernes over forsorgsloven, og at vi fortsat i valgloven må have mulighed for, at visse personer kan miste valgetten.

Ændringsforslagene nr. 2 og nr. 3, det ene stillet af det ærede medlem hr. Alfred Jensen og det andet af mig, går begge ud på at afskaffe bestemmelsen om de 10 000 underskrifter, for mit vedkommende ud fra ønsket om at lette adgangen for de nye bevægelser, og jeg tror, at man også udover vor kreds finder bestemmelsen overflødig. Man har jo endnu en spærrebom i § 43, som jeg skal vende tilbage til senere. Man har anført, at hvis man undlod kravet om de 10 000 underskrifter, ville man gøre adgangen til opstilling for let, og det ville kun betyde, at man narrede vælgerne, da der i virkeligheden ikke var nogen mulighed for at opnå valg alligevel.

Jeg vil heroverfor pege på, at det ikke er vor opgave at være forsyn, man må overlade til vælgerne selv at bedømme disse chancer. Men ændringsforslag nr. 2 og ændringsforslag nr. 3 adskiller sig ved, at det ærede medlem hr. Alfred Jensen kræver en partiorganisation, der skal dokumenteres — hvorledes det skal ske, vil det ærede medlem selv søge at redegøre for om et øjeblik —, medens mit ændringsforslag blot forudsætter, at personer er enige om en anmeldelse. Der er en væsensforskél mellem de to ændringsforslag, som bunder dybere end lige på dette område. Jeg må derfor anbefale at stemme imod det ærede medlem hr. Alfred Jensens ændringsforslag nr. 2 og for ændringsforslag nr. 3.