

[Alfred Jensen.]

den opfattelse, at når en forespørgsel blev rejst under så dramatiske omstændigheder, at man skiftede ordfører fra den dag, forespørgslen anmeldtes, til den dag, da den kom til behandling, så måtte det virkelig dreje sig om et vigtigt anliggende. Derfor må man nok spørge på baggrund af de stærke udtalelser mod regeringen, der er fremsat her dels af den socialdemokratiske gruppes ordfører, dels af den radikale gruppes ordfører, om det ikke er hensigten at fælde denne regering, om man ikke ønsker en anden regering. Tilhørerne har i alt fald ikke kunnet få anden opfattelse. De politiske momenter vedrørende forfatningen, der er bragt ind i debatten, vejer jo meget lidt. Hvis der er enighed om at gennemføre den grundlovsændring, som folketinget i dag med stort flertal har godkendt, kan den jo føres frem på et senere tidspunkt. Ved at vedtage dette forslag til dagsorden, ved at styrte regeringen er der intet foregrebet i så henseende, og jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for det af mig stillede forslag om overgang til næste sag på dagsordenen.

H. C. Hansen: Jeg bliver nødt til for en ordens skyld at gøre en bemærkning om de 18 måneders tjenestetid. Det er blevet meddelt mig, at forleden aften udsendte det ærede medlem hr. Aksel Larsen et referat i radioavisen med det indhold, at jeg var den første, der havde stillet forslag om 18 måneders tjenestetid, og det fremgår også af den tale, det ærede medlem hr. Alfred Jensen nu har holdt, at sådan skulle det ligge. Jeg ønsker at gøre opmærksom på, at der fandt en udenrigspolitisk debat sted her i tinget den 7. december 1951, som endte i en dagsorden, idet de ærede medlemmer hr. Elgaard og hr. Fibiger og jeg som en naturlig konsekvens af de standpunkter, der var taget af partierne, stillede forslag om en dagsorden, der gav tilslutning til gennemførelse af 18 måneders tjenestetid. Jeg siger det bare, fordi det ville tiltale mig, hvis de ærede medlemmer i deres fremtidige udlægning af sagerne ville anvende en lidt mere, skal vi sige konsekvent fremstilling af kendsgerningerne

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forespørgerne (Hans Hedtoft): Det ærede medlem hr. Alfred Jensen

må ikke udlægge tingene på den måde, at den kendsgerning, at vi stemmer imod det af kommunisterne stillede dagsordensforslag, betyder, at vi dermed giver udtryk for tillid til regeringen — det har jeg tidligere oplyst —, men vi har den opfattelse, at det, der foregår her i folketinget, ikke skal være sandkasseleg, det skal være fornuftigt parlamentarisk arbejde, og der skal være anledning til en fri meningsbrydning, en fri meningsudveksling, således som den har fundet sted her. Om halvanden måned skal der være valg. I det øjeblik der blev vedtaget et mistillidsvotum her mod forsvarsministeren eller en anden minister og regeringen vil gøre det til et kabinetsspørgsmål, så bliver der valg, og hele det majsommelige arbejde, der er gjort for nu at forsøge på at få den af mange grunde tiltrængte nye grundlov, er derved spildt. Det ved det ærede medlem udmærket godt, og den politiske bihensigt for det ærede medlem med at stille dette dagsordensforslag er også åbenbar for alle mennesker her i landet. Vi vil gøre, hvad vi kan for at få en anden regering, og jeg tror, vi kommer længst ved at gøre det på den måde, at vi beder de danske vælgere sige deres mening på valgdagen. Sådan bærer vi os ad her i landet.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen: Jeg kan ikke se, at den omstændighed, at det ærede medlem hr. H. C. Hansen ikke var alene om at stille sit forslag til dagsorden, ændrer noget ved, at han har været med til at foreslå, at tjenestetiden skulle forhøjes til 18 måneder, og få det godkendt af folketingets flertal.

Dernæst vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Hans Hedtoft, at vi gør ikke folketinget til en sandkasse ved at foreslå en dagsorden, der dækker over vor opfattelse, og som har tilslutning i de bredeste kredse i vort land. Det ved det ærede medlem. Det er jo derfor, han står og siger, at man egentlig ikke stemmer imod det, der står i dagsordenen, ved at stemme imod den. Det er det ærede medlem, der gør folketinget til en sandkasse ved at rejse en debat under så voldsomme former uden at føre den igennem til dens konsekvens, nemlig en fældning af den regering, der har optrådt på en sådan måde, at befolkningen er kommet til at nære mistillid til den. Grundlovsforliget vælter ikke af den grund, det