

[Hans Hødtøft.]

seret, og som er forsvarsministeren og os imellem, og forsvarsministeren og andre partier imellem, må de danske vælgere afsige deres dom om på valgets dag den 21. april.

Den diskussion, vi har haft, har alligevel, tror jeg, tjent et nyttigt formål i den forstand, at den har været en vejledning for tingets medlemmer og en vejledning for offentligheden om den forskel, der er mellem regeringens og partiernes synspunkter og politik.

Så meget om den kommunistiske dagsorden. Jeg tilråder tingets medlemmer at stemme imod den.

**Jørgen Jørgensen (Lejre):** Der vil efter al sandsynlighed inden længe blive lejlighed for vælgerne i Danmark til at tage stilling til de problemer, der er drøftet i dag. En dagsorden, der opfordrer folketinget til at konstituere sig som domsmyndighed, må efter min mening være udenfor diskussion. Den dagsorden, der er foreslået af det kommunistiske parti, tilråder jeg derfor at afvise.

**Viggo Starcke:** Rigsdagen er en lovgivende myndighed og ikke en domsmyndighed, og lovovertrædelser må behandles af domsmyndighederne, eventuelt med hensyntagen til benådning. Af den grund vil også jeg tilråde, at man stemmer imod den foreslåede dagsorden.

Jeg vil gerne understrege, at vi i retsforbundet ikke er tilhængere af de 18 måneders tjenestetid, vi er ikke tilhængere af den tvungne værnepligt. Vi har stillet vort eget forslag. Vi stillede det, medens den nuværende grundlov gjaldt, og vort forslag er foreneligt med denne grundlov, og den nye grundlovs § 82 er enslydende med den nugældende grundlovs tilsvarende paragraf. Vi har under forhandlingerne i udvalget ønsket, at man erstattede „pligt“ med „ret“, men da det ikke kunne gennemføres og man efter den nugældende ordlyd ikke udelukker frivilligheden, så har vi af den grund stemt derfor.

Jeg mener altså, at denne dagsorden som helhed bør nedstemmes.

**Alfred Jensen:** Allerførst et par bemærkninger om de saglige indvendinger mod vor dagsorden. Der siges, at man ikke kan

vedtage en dagsorden om ophævelse af beslutningen om 18 måneders tjenestetid og om indstilling af retsforfølgelserne mod de soldater, der har protesteret mod den forlængede tjenestetid. Hvad det første angår, er det en kendsgerning, at folketinget har vedtaget en dagsorden om 18 måneders tjenestetid, foreslået af det ærede medlem hr. H. C. Hansen. Altså, man kunne ved en dagsorden nok vedtage godkendelsen af 18 måneders tjenestetid, så må man også ved en dagsorden kunne vedtage at ophæve beslutningen.

Dernæst angående det næste afsnit i dagsordenen om indstilling af retsforfølgelserne: jeg ved ikke, om man ved at foretage en sådan handling gør folketinget til øverste retsinstans, men skulle det være tilfældet, har vi ikke noget imod det. Folketinget må være den øverste instans, vi har i vort land, det må være her, folkesuveraniteten har sit sæde. Jeg erindrer om, at vi ved andre lejligheder har diskuteret spørgsmål af en lignende karakter, og selvom der ikke er truffet beslutning om amnesti — for det er det, det drejer sig om her —, har der været rettet henvendelse til ministeren om at benåde personer, der var tiltalt. Det skete i Pejtersensagen, hvor det ærede medlem hr. Rasmus Hansen på den socialdemokratiske gruppes vegne opfordrede ministeren til at benåde de personer, som var tiltalt for lydighedsnægtelse i anledning af oversergent Pejtersens optræden. Det vil sige, hvad det reelle angår, at folketinget tidligere har taget et spørgsmål af denne karakter op. Derfor kan jeg ikke godkende de indvendinger, der er rejst, og jeg må anbefale, at man stemmer for dagsordenen for at imødekomme befolkningens ønsker angående tjenestetiden og angående amnesti for de soldater, man nu forfølger på grund af protesterne i anledning af tjenestetidens forlængelse.

Endelig hvad det politiske angår: når denne sag rejses her, er det, fordi der hos forespørgerne er en grov mistillid til regeringen, ikke mindst til forsvarsministeren; og når denne forespørgsel er blevet stillet, er det, fordi der ude i landet er megen utilfredshed med den måde, hvorpå hele sagen omkring tjenestetidens forlængelse er grebet an. Vi har haft den opfattelse, og det måtte man have ude i landet, at nu skulle det store skyts køres op imod regeringen for at sætte den på plads, og man måtte have