

[Aksel Larsen.]

behandling her i tinget, blev der vedtaget en paragraf, som i grundlovsforslaget har nr. 82 og lyder således:

„Enhver våbenfør mand er forpligtet til med sin person at bidrage til fædrelandets forsvar efter de nærmere bestemmelser, som loven foreskriver.“

Denne paragraf er enstemmigt vedtaget, også retsforbundets gruppe her i salen har stemt for denne paragraf. Javel, den blev vedtaget uden formelig afstemning, men der var i forvejen blevet spurgt, om partierne ønskede afstemning om paragraffen. Det ønskede retsforbundets gruppe ikke, og under de 7½ års kommissionsarbejde har retsforbundet ingensinde stillet forslag om nogen anden affattelse af denne paragraf. Det er stærkt, at det ærede medlem hr. Viggo Starcke på baggrund af dette kan stå op og erklære, at han er modstander af tvungen værnepligt. Han har stemt for det i fredags.

(Kort bemærkning).

Viggo Starcke: Til det særdeles ærede medlem hr. Aksel Larsen vil jeg gerne sige, at grundlovens bestemmelse ikke udelukker frivilligheden, hvilket man kan se alene deraf, at vi har en lov om civil forsvarstjeneste for militærnægtere.

Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) ved åbenbart intet som helst om, hvad det er, han i sin tid gav tilslutning til, nemlig størrelsen af de omkostninger, som et skandinavisk forsvar ville have medført. Jeg kan da ikke tænke mig, at det ærede medlem vil hævde, at Danmark, hvis et sådant forsvarssamarbejde mellem de nordiske lande var blevet etableret, skulle køre med forsvarsmæssigt som fri passager på andres bekostning. Det er rigtigt, som det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) siger, at de forsvarsopgaver, Danmark ville have fået indenfor et nordisk samarbejde, er af en anden karakter end dem, som Sverige har, men deri ligger ikke, at de er billigere. Det kan lige så godt være, at det land, der

ligger mest udsat, nemlig Danmark, ville have fået opgaver, der var kostbarere, og det vil jeg egentlig gerne vide hvilke tanker det ærede medlem har gjort sig om.

Når det ærede medlem sagde, at retsforbundet var sådan et mærkeligt parti, fordi jeg f. eks. har stemt for Atlantpagten og jeg havde givet tilslutning til den udvidede tjenestetid, så er det sidste objektivi forkert. Det ærede medlem ved godt, at vi i det udenrigspolitiske nævn forelagde vort forslag, før den udvidede tjenestetid blev gennemført.

Tilslidst vil jeg gerne slå fast, at efter gentagne spørgsmål har det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) været ude af stand til at give svar på, om han er tilhænger af sit eget program, eller han er modstander af det.

Alfred Jensen: Da jeg i første omgang havde ordet i denne debat, omtalte jeg en hel del af de forhold vedrørende tjenestetidens forlængelse, som har givet anledning til den store utilfredshed og til de mange protester. De forhold, jeg fremdrog, er ikke alene udtryk for de synspunkter, vi har i mit parti, men de er udtryk for de følelser og anskuelser, der findes ude i det bredeste lag af folket. Det er ikke rigtig kommet stærkt til udtryk her i folketinget i denne debat, men dog vil jeg sige, at det er alligevel kommet frem, for det viser sig jo, at ikke alene den kommunistiske gruppe er modstander af denne tjenestetidsforlængelse, men også den radikale gruppe, og efter den debat, der er ført her, må man næsten komme til den anskuelse, at den socialdemokratiske gruppe i hvert fald ikke før til efteråret er sikker på, at den vil gå ind for 18 måneders tjenestetid. Det er jo efterhånden en noget snæver basis, regeringen har for tjenestetidsforlængelsen, og hvis der skulle være nogen mening i denne debat, ikke mindst på baggrund af den stemmeføring og de stærke ord, der er anvendt dels mod forsvarsministeren og dels mod regeringen, så måtte debatten slutte med et mistillidsvotum i det mindste til forsvarsministeren;