

[Hans Pinstrup.]

at prøve at se, hvad det er i stand til at ændre i lovforslaget. Det kan ikke være et diktat, der overhovedet ikke kan røres ved.

**Statsministeren (Erik Eriksen):** Jeg har kun den ene bemærkning at gøre til det ærede medlem hr. Aksel Larsen, der selv sagde, at han i dag var overarbejdet, at det er urigtigt, når det ærede medlem mener, at jeg har kaldt professor Max Sørensen for tilforordnet. Det har jeg ikke; det ærede medlem vil selv kunne læse i fortrykket, at jeg har kaldt professoren for den sagkyndige på dette område, så der er aldeles ikke noget at dutte mig på i så henseende.

Det ærede medlem hr. Hans Pinstrup siger, at der er for kort tid til her at tage paragraf for paragraf og prøve at påvise, hvor ejendomsretten svækkes. Denne betragtning kan jeg ikke godtage. Jeg har overfor det ærede medlem gjort opmærksom på, at der i § 74 sker en udbygning af ejendomsretten. Der er ikke tale om nogen svækkelse der, tværtimod.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Jørgensen (Lejre):** Hvis det ærede medlem hr. Hans Pinstrup havde haft et sagligt formål, havde det ærede medlem meldt sig ved lovforslagets første behandling og gjort opmærksom på, hvad det var, det ærede medlem ønskede ændret i det lovforslag, der forelå. Det ærede medlem kommer nu, efter at udvalgsbehandlingen er afsluttet, og fremsætter nogle almindelige synspunkter uden at udforme noget konkret til erstatning for det, det ærede medlem kritiserer. Det ærede medlem er medlem af dette ting, det er her, det ærede medlem har pligt til at gøre rede for sine standpunkter på et tidspunkt, da der er mulighed for en saglig forhandling. Det har det ærede medlem forsømt. Det ærede medlem har ventet, til sagen var afgjort, for så at stå op her og fremsætte nogle ganske almindelige betragtninger uden at forsøge på at give sine ønsker form, så de kunne tilpasses det forslag, vi behandler.

Når det ærede medlem taler om landbrugets stilling, om dansk landbrugs strålende fremgang, vil jeg gøre det ærede medlem opmærksom på, at dansk landbrugs strålende fremgang kulturelt, politisk, økonomisk er sket i kamp mod et landsting, der

repræsenterer nøjagtig de samme synspunkter, som det ærede medlem i dag har været talsmand for.

(Kort bemærkning).

**Hans Pinstrup:** Den højtærede statsminister og jeg ser desværre ud fra de erfaringer, vi har høstet gennem de sidste 10 år, noget forskelligt på den udvikling, vi befinder os i, navnlig med hensyn til de erstatningsfri reguleringer af ejendomsretten. Det er et meget stort, alvorligt og farligt område.

Til det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) vil jeg gerne sige, at jeg har gjort, hvad der var muligt for at fremme mine synspunkter. (*Jørgen Jørgensen [Lejre]: Her?*). Ikke i salen, fordi jeg desværre lå syg under første behandling, ellers var det sket dengang, men ad andre veje. Når vi så ikke har nået det resultat, som efter min opfattelse var det rigtige, hvad er så rimeligere, end at jeg anfører mine hovedsynspunkter, eftersom sagen endnu kun befinder sig på et midlertidigt stade og først senere finder sin endelige afgørelse i landstinget.

Det ærede medlem siger, at landbrugets fremgang er sket i kamp med landstinget. Det er ikke rigtigt. Landbrugets fremgang, opdyrkning og opbygning gennem de sidste 80—90 år har netop bygget på den betragtning, at den samlede landbofamilie kunne udføre sit arbejde med sikkerhed for, at det resultat, man nåede, var landbofamiliens eget, og at dette resultat kunne komme kommende slægter tilgode. Det var det virkelige grundlag for fremgangen, nemlig ejendomsrettens grundlag.

**Statsministeren (Erik Eriksen):** Det ærede medlem må ikke sige, at han og jeg ser noget forskelligt på udviklingen i de sidste 10 år, når jeg for et øjeblik siden sagde, at jeg havde bemærket mig de udtalelser, der var faldet om de erstatningsfri reguleringer. Jeg har sagt til det ærede medlem hr. Thestrup, at jeg var ganske enig med ham, men jeg spørger: Hvor er der gjort forsøg på i paragrafform at udtrykke disse betragtninger, så det er muligt at gøre noget her? Hvor er det forsøg gjort? (*Bertel Dahlgaard:* Det er aldrig sket!). Det er det, jeg spørger om. Derfor må man ikke stå her og sige, at der skulle være forskel på vore synspunkter med hensyn til det ønskelige i at underbygge ejendomsretten. Det er rigtigt, som