

## [Statsministeren.]

en tydeliggørelse. Derfor var det så ligetil, at vi fulgte henstillingen om at lade professoren afgive et resposum i sagen til brug for forfatningskommissionen. Det ærede medlem vil altså se, at der ingen mystik er i denne sag, heller ikke på dette område.

Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen har udenfor betænkningen stillet et ændringsforslag til § 20; det er blevet omtalt af de forskellige ordførere, og jeg skal for mit vedkommende indskrænke mig til at sige, at jeg må erkende, at så langt vi er nået, har heller ikke jeg ladet mig overbevise om det nødvendige i en ændring af denne paragraf.

Det ærede medlem hr. Bomholt var inde på — og det er vel rigtigt, at jeg nævner det — at fortolke paragraffen om censur således, at teatercensur var afskaffet. Det mente det ærede medlem personlig, og jeg personlig har absolut ikke noget at indvende imod denne fortolkning, ingenlunde, men det er vel min pligt at gøre opmærksom på, at en af de tilforordnede juridiske professorer, professor Poul Andersen, har givet udtryk for den modsatte fortolkning — jeg tror, jeg nævnte det ved første behandling.

Det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed har også stillet et ændringsforslag udenfor betænkningen gående ud på, at rigsdagen skal udgøre en forsamling bestående af højst 209 medlemmer. Det ærede medlem begrundede dette i valgmåden til rigsdagen, idet det ærede medlem sagde — det ærede medlem har fremført det før; jeg erindrer ikke, om det var i et partimøde eller her i salen —, at han frygtede, at tinget vil komme til at lide under en manglende erhvervsmæssig indsigt.

Idet jeg iøvrigt erkender logikken i det ærede medlems tankegang, kan jeg dog ikke være enig i, at der skulle være forskel på den erhvervsmæssige sammensætning af folketing og landsting, som vi kender dem i dag. Jeg tror, at vi i det store og hele må erkende, at sådan er det ikke. Hvis man undersøger, hvorledes folketingets medlemssammensætning er i forhold til landstinget, vil man komme til det resultat, at den erhvervsmæssige islet, den erhvervsmæssige indsigt kunne jeg også sige, er lige så stor her som i det andet høje ting.

Det ærede medlem hr. Hans Pinstrup ønskede — det kunne også være rimeligt —

— ligesom at understrege, at der var en forskel på rigsdagen i dag og for 100 år siden. Dengang, sagde det ærede medlem, var det ligesom mere klart, at rigsdagsmændene herinde var bundne af deres overbevisning; i vore dage er det partierne og organisationerne, der spiller den store rolle og truer med at underlægge sig de enkelte medlemmers synspunkter. Nu ligger det så snublende nær for mig at sige, at det ærede medlem selv jo er en levende illustration af, hvorledes dette partidiktatur virker.

Iøvrigt gen tog det ærede medlem de udtalelser, som det ærede medlem hr. Thestrup fremkom med ved første behandling om den ændring, der her har fundet sted vedrørende de erstatningsfrie reguleringer af ejendomsretten. Jeg sagde jo dengang, at jeg var ganske enig i den betragtning; men når det ærede medlem så stærkt, som tilfældet er, peger på ejendomsretten, må jeg have lov til at sige, at det ærede medlems tale ikke virker overbevisende på mig. Det ville den have gjort, hvis det ærede medlem havde taget paragraf for paragraf og sammenholdt dem med den gældende grundlov og så havde kunnet sige til mig: på de og de områder svækker I ejendomsretten. Men det gjorde det ærede medlem ikke. Det ærede medlem argumenterer udfrå en ønsketilstand. Når det ærede medlem ser på ejendomsretsparagraffen, vil han, således som den ærede ordfører hr. Lorentzen har været inde på, ikke kunne bestride, at denne paragraf ingenlunde er blevet udhulet; jeg ved, at det ærede medlem hr. Hans Pinstrup må sige: tværtimod. Det gælder erstatningens størrelse ved ekspropriation, det gælder selve ekspropriationsaktens prøvelse for domstolene. Det kan ikke bestrides. Derfor synes jeg, at det ærede medlem i sin tale skulle have føjet til som sammenligningsgrundlag, hvilken beskyttelse der er for ejendomsretten i dag målt med den beskyttelse, der er i det forslag, hvorom rigsdagens overvejende flertal nu synes at være enig. Hvis det ærede medlem havde kunnet pege på disse ting og påvise ændringer, der svækker ejendomsretten, synes jeg, der havde været mere hold i det.

Det ærede medlem siger, at der kan ske nye, vidtgående reformer i det nye etkammer, men det ærede medlem skal dog huske på, at der ikke i det nuværende landstings sammensætning er noget, der tyder på, at