

[Alfred Jensen.]

ler angår, for at gå over til dagskole. Der er altså efter vor opfattelse ingen grund til at undlade at gennemføre denne foranstaltning nu, og det er derfor, vi har stillet vore underændringsforslag.

Jeg er klar over, at når det socialdemokratiske parti ikke vil gå ind for disse underændringsforslag, har de kun ringe mulighed for at blive vedtaget her i folketinget, og det vidste vi forud. Når vi alligevel stiller underændringsforslagene, er det, for at man skal vide ude i det ganske land, at der på rigsdagen var eet parti, som ikke var indforstået med det forlig, der er indgået i udvalget, som ikke var indforstået med, at de problemer, der her er tale om, henvises til behandling i en kommission. Vi har stillet underændringsforslagene, for at lærlingene og deres pårørende kan vide, at vi står på deres side og ikke affinder os med de midlertidige løsninger, man er nået frem til.

Jeg skal anbefale ærede medlemmer at se på disse vore underændringsforslag med velvilje, når der nu om kort tid skal stemmes om dem.

**Arbejds- og socialministeren (Poul Sørensen):** Jeg skal anbefale at stemme for udvalgets indstilling og henstiller til det høje ting at stemme imod de stillede underændringsforslag.

**Ordføreren (Per Hækkerup):** Jeg gør mig naturligvis ikke noget håb om at kunne overbevise det ærede medlem hr. Alfred Jensen om mine synspunkters rigtighed. Men jeg vil gerne understrege, at ikke mindst udviklingen med hensyn til forholdene angående ferieløn viser, at det ærede medlem ikke har ret i at sige, at det nu blot gælder om at få fremtvunget en afstemning om dette spørgsmål, selvom denne afstemning betyder, at forslagene bliver forkastet. Må jeg minde om, at hvis vi i februar 1951 havde taget en realitetsafgørelse af spørgsmålet om lærlingenes 3 ugers ferie, ville forslaget efter de ordførertaler, som blev holdt fra de forskellige partier i dette ting på det tidspunkt, da vi stod midt i overenskomstforhandlingerne, være blevet forkastet. Gennem overenskomstforhandlingerne fik man banet vej for 3 ugers ferie for voksne arbejdere, og dermed beredtes vejen for denne ændring af lærlingeloven. Jeg tror, det stiller sig på samme måde nu. Det ville skade ind-

førelsen af dagskole, hvis man fremtvang en afgørelse på et tidspunkt, da dette ikke er blevet gennemført. Jeg vil gerne sige, at så enkelt, som det ærede medlem tror, er problemet ikke. Der må gøres et sagligt arbejde først i kommissionen, og jeg nærer tillid til, at dette saglige arbejde vil føre til et positivt resultat, ligesom jeg tror, kommissionens ledelse vil sikre os, at det ikke bliver trukket i langdrag.

**Alfred Jensen:** Jeg vil blot minde om, at da vi stillede vort forslag, afviste man det også fra det socialdemokratiske partis side; men det er en kendsgerning, at efter at vi havde udarbejdet det som forslag til ændring af lærlingeloven, mødte det ærede medlems parti også op med forslag til ændring af loven, så helt nytteløst har det jo ikke været, at vi stillede vort forslag og fik det behandlet her i tinget. Jeg er overbevist om, at hvis socialdemokratiet nu som dengang ville stræbe henimod en positiv løsning, ville der også kunne findes en vej frem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Underændringsforslag nr. 1 udenfor betænkningen (se foran)  
*forkastedes* med 106 stemmer mod 5.

Underændringsforslag nr. 2 udenfor betænkningen (se foran)  
*forkastedes* med 109 stemmer mod 5.

Det af udvalget stillede ændringsforslag om en ny affattelse af lovforslaget  
*vedtoges* enstemmigt med 110 stemmer; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

*Det således ændrede lovforslags overgang til tredje behandling*  
*vedtoges* uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om udenrigstjenesten.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 4075; fremsættelsen findes i tidenden sp. 2198).

Lovforslaget sattes til forhandling.