

(Kort bemærkning).

Weikop: Der må være tale om en erindringsforskydning hos det ærede medlem hr. Krag. Det ærede medlems parti hjalp ikke ministeren med deponeringsordningen. Det ærede medlems gruppe sagde, at den ville ikke fraråde den, men den ville heller ikke give tilslutning, og dagen efter eller samme dag holdt det ærede medlem et stort møde i Idrætshuset, hvor jeg nok tør sige at deponeringsordningen fik læst og påskrevet. Jeg beder det ærede medlem slå tilbage i „Social-Demokraten“ og læse det.

Formanden: Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen har ordet for en kort bemærkning, men så vil jeg henstille, at man snart afvikler de korte bemærkninger.

Oluf Pedersen: Det ærede medlem hr. Krag er åbenbart ikke enig med mig i, at for at der skal være tale om dumping, skal der både være sket det, at man har fået slået den danske virksomhed ud, og at man derefter har forhøjet prisen for de danske forbrugere. Det er den gamle definition af dumping, og det er den, der er praktisk umulig og aldrig sker.

Det ærede medlem talte om gelatinen. Det er ikke dumping, fordi man fra udlandet sælger en vare billigere her til landet end hjemme eller billigere, end den er her. Det er først i det øjeblik, man bagefter forhøjer prisen til skade for de danske forbrugere, at man kan tale om dumping. Det kan da ikke være sådan, at det ærede medlem ligesom den højtærede handelsminister mener, at hvis vi får tilbud på 2 000 høreapparater fra England til 170 kr., kan man betragte det som dumping, fordi man i England sælger dem for 670 kr.

(Kort bemærkning).

Krag: Jeg er ked af det, men jeg tror virkelig, at det ærede medlem hr. Weikop husker forkert. Fra socialdemokratisk side gik vi sammen med det radikale venstre mod regeringens, skal vi sige nølen med hensyn til at komme i gang med en positiv afvikling af deponeringsordningen. Dette gav anledning til, at de konservative pludselig blev bekymrede for tekstilarbejdernes skæbne og ville fortælle socialdemokraterne, at de havde svigtet arbejdernes sag, og at det var godt, de konservative var der til

at tage vare på dem. Det svarede jeg på i Idrætshuset, idet jeg sagde, at sådanne bekymringer var overflødige; efter at man i Paris havde opfyldt løftet om at sætte liberaliseringsprocenten op, kunne man, hvis der kom arbejdsløshed, hvis der kom dumping, i en håndvending føre varer tilbage til bunden liste. Jeg ønskede ikke en sådan tilbageførelse, men hvis det blev nødvendigt, hvis de forfærdelige konsekvenser, de konservative forudså, indtrådte, havde man den udvej. Det tillod jeg mig at gøre opmærksom på.

Formanden: Jeg gentager min henstilling om snart at afvikle de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Weikop: Såvidt jeg erindrer, deltog det ærede medlem hr. Krag ikke i et af de møder, hvor forhandlingerne foregik. Jeg husker, at der blev udsendt en lang erklæring fra den socialdemokratiske gruppe om hele dette forhold. Jeg skal ikke bestride, at det ærede medlem har haft den tanke, at deponeringsordningen helt skulle ophæves, og at der skulle være fuldstændig fri import. Jeg konstaterer herefter, at socialdemokraterne, at det ærede medlem hr. Krag er enig i, at importen skal frigives for tekstilvarer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Krag: Jeg skal tillade mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingsmand Th. Poulsen har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for offentlige arbejder at stille følgende spørgsmål:

Hvorned begrundes ministeren for offentlige arbejder, at abonnementskort til statsbanernes rutebiler i fremtiden ikke skal gælde for kørsel på søndage? Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.