

[Johs. E. Larsen.]

domsret som erstatningsansvar gældende. Der er nu fremsat ændringsforslag gående ud på at forlænge fristen til 2 måneder. Jeg er fremdeles af den opfattelse, at lovforslagets oprindelige bestemmelse vil være en god løsning, men da der fra pelsdyravlernes side er fremsat indtrængende ønske om at få tidsfristen forlænget, kan jeg tiltræde det foreliggende ændringsforslag.

De øvrige ændringsforslag giver mig i og for sig ikke anledning til bemærkninger udover det, som udvalgets ærede ordfører allerede har fremført. Jeg kan derfor anbefale de af landbrugsministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag.

**Landbrugsministeren (Sønderup):** Som bekendt er baggrunden for det lovforslag, vi beskæftiger os med i år, en kommissionsbetænkning. Da det er mit indtryk, at de ændringer, der her er fremkommet til kommissionens arbejde, betyder yderligere forbedringer, synes jeg ikke alene, der er grund til at takke udvalget for det arbejde, der er præsteret, men der er også grund til at gå ud fra, at vi på baggrund af den indsats, der på forskellig vis er øvet, antagelig har fået en brugbar lov ud af det.

Hvad angår det ændringsforslag, som er stillet af det ærede medlem hr. Heilesen, må jeg selvfølgelig fraråde at stemme for det. Som det fremgår af betænkningen, har vi stillet forslag om en måneds forlængelse i forbindelse med pelsdyrene. Det er ikke uden store betæneligheder, jeg er gået med til at udvide den oprindelige bestemmelse om en måned til to måneder, men for at vise hensyn til pelsdyravlen har man altså givet tilslutning til det. Jeg synes ikke, jeg kan undlade at sige til det ærede medlem hr. Heilesen, når han nu er af den opfattelse, at den frist, der er fastsat i henseende til dyrets pågribelse, skulle have været yderligere forlænget, at han må jo heller ikke se bort fra, at det erstatningsansvar, som meget let kan komme til at foreligge i denne forbindelse, vokser også i takt hermed.

Jeg undervurderer ikke den eksportmæssige betydning, som pelsdyravlen har haft, men på den anden side er det noget så særegent, man står overfor i denne forbindelse, at man ikke uden videre kan drage en parallel mellem almindelige husdyr og dyr som f. eks. bævere. Det er rigtigt, som udvalgets ærede ordfører sagde, at man andre steder

har bitre erfaringer for, hvad det kan føre med sig af ubehag, når sådanne dyr slipper løs.

Med baggrund i denne motivering må jeg altså fraråde, at man stemmer for det af det ærede medlem hr. Heilesen stillede forslag, og jeg skal gentage min tak til udvalget.

**Ordføreren (Foged):** Når det ærede medlem hr. Heilesen bruger udtrykket „fratage ejendomsretten“, synes jeg, at jeg gerne vil have den korte bemærkning med, at undslupne pelsdyr antaster jo andres ejendomsret og ødelægger andres ejendom for langt, langt større værdier, end pelsdyrene repræsenterer. Det må også have nogen interesse.

**Heilesen:** Jeg vil gerne takke den højtærede landbrugsminister, fordi han er gået med til denne forlængelse af fristen til to måneder. Samtidig må jeg gøre ministeren opmærksom på, at det er slet ikke det, jeg har kritiseret; jeg sagde udtrykkeligt, at jeg ikke har noget imod denne frist for nedskydning af dyr, men når ejendomsretten efter nedskydningen kan fastslås, hævder jeg, at dyret må tilbageleveres, hvad der er almindelig retspraksis og domspraksis for i dag. Det er de samme regler, som vi har i dag, vi ønsker at beholde. Når den ærede ordfører hentydede til, at pelsdyr antaster andres ejendom på forskellig måde, så gælder det ikke alene undslupne pelsdyr, men også andre undslupne husdyr, der kommer ind på anden mands område og gør skade der, så i den henseende kan jeg ikke se nogen forskel.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Ændringsforslag nr. 1**  
vedtoges uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 2**  
forkastedes med 85 stemmer mod 1.

§ 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 3, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 5, således ændret, § 6, ændringsforslag nr. 5, § 7, således ændret, § 8, ændringsforslag nr. 6, § 9, således ændret, §§ 10—14, ændringsforslag nr. 7, § 15, således ændret; ændringsforslag nr. 8—10, § 16, således ændret, §§ 17 og 18, ændringsforslag nr.