

[Krogh.]

lovforslaget til hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

Poul Claussen: Jeg kan på mit partis vegne anbefale gennemførelse af det foreliggende lovforslag. Loven er fra 1936; den gjaldt i første omgang kun for 2 år; i 1938 blev den forlænget for 5 år, i 1943 igen for 5 år, i 1948 atter for 5 år. Loven har virket i 17 år og skal nu altså igen have en 5-årig løbetid. Når man iøvrigt er tilfreds med loven og den måde, den har virket på, var det så ikke på tide at gøre den permanent, så man ikke hvert 5. år skal spørge henholdsvis ministeriet for handel, industri og søfart, landbrugsministeriet og sundhedsstyrelsen om, hvordan loven har virket, og om de ønsker ændringer? Kunne man ikke gøre loven permanent og så lade de her nævnte institutioner, hvis de synes, at et og andet trænger til ændring, stille forslag om ændring, og ellers lade det gå sin egen gang?

Aage Fogh: Det er rigtigt, at den gældende lov om vitaminreklame har haft den mærkelige skæbne, at fra 1936 til nu er den fornyet hvert 5. år uden overhovedet at få nogen omtale på rigsdagen. Allerede ved forrige behandling, da det nuværende ærede medlem hr. Smørum var indenrigsminister, gav han udtryk for den opfattelse, at loven burde være permanent, men i anledning af, at lovgivningen var inde i et vist forsøgsstadium, ville han foreslå loven forlænget. Nu bliver det, hver gang loven er til behandling, fra alle sider udtalt, at der er tilfredshed med den, men der bliver heller ikke sagt mere. Der foreligger i den materialesamling, der er til rådighed, overhovedet ikke et eneste ord om, hvordan loven har virket; ministeren og ordførerne erklærer hver gang kun, at den virker tilfredsstillende, men hvordan den virker, og om den overhovedet virker, derom har man ingen oplysninger fået. Jeg synes i og for sig, det kunne være påkrævet, at vi her i folketinget udbad os nogle oplysninger om, hvad loven virkelig bruges til. Jeg har ikke nogen som helst idé om, hvorvidt det skulle have noget fornuftigt formål at forlænge den og gøre den permanent, og derfor ville jeg personligt ønske — det er ikke sikkert, der er tilslutning hertil fra alle sider —, at lovforslaget kom i et udvalg, så vi dér kunne få at vide,

hvad loven bruges til, og hvis man så finder ud af, at den bruges rigtigt og giver gode resultater, kunne man da gøre den permanent. Jeg har haft en lille anelse om, at man på dette område såvel som på andre, der vedrører husholdningssagen, har været noget karrig med de nødvendige penge-midler. Jeg har en formodning om, at det såkaldte vitaminlaboratorium, hvor prøverne skal gennemføres, ikke helt har haft det udstyr, det fortjente at have. Jeg vil derfor på mit partis vegne stille forslag om, at vi i et udvalg eller direkte fra ministeren fik nogle oplysninger om, hvordan denne lov har virket, hvad man har udrettet med den, og om der ikke var anledning til at gøre den permanent.

Indenrigs- og boligministeren (Aksel Møller): Jeg takker for den venlige, men mærkværdige tilslutning, lovforslaget har fået ved denne behandling, og jeg glæder mig til i et udvalg at møde med en nærmere redegørelse for lovens gode gerninger i den forløbne tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Aage Fogh: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer, for at vi dér kan få nærmere oplysninger om, hvorledes loven virker.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Udvalget angående forslag til lov om mark- og vejfred har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 4. februar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Fremsættelse af forslag.*

2) *Spørgsmål til ministrene.*