

1947

3/2 53: Valg af udvalg.

1948

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring i lov nr. 147 af 13. april 1938 om pressens brug.

Valgt blev: *Hans Hækkerup, Busch-Jensen, Ditlevsen, Holger Eriksen, Hans Knudsen, Frede Nielsen, Peter Nielsen, Martin, Ladefoged, Lorentzen, Thestrup, Bøgholm, Poul Møller, Johs. Christiansen og Helge Madsen.*

Man gik derefter til:

Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring i lov nr. 280 af 18. juni 1951 om ændring i lov om offentlig forsyrg (vedrørende den offentlige skolebespisning).

Valgt blev: *Strøm, Kaj Andresen, Bomholt, Kai Jensen, Mørk, Viola Nørløv, Edel Saunte, Søren Andersen, Holmberg, Kryger, Gudrun Hasselriis, Poul Claussen, Asger Jensen, Kirsten Gloerfelt-Tarp og Helge Madsen.*

Derpå fulgte:

Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i forsørgsloven (forsørg i anledning af børnelammelse).

Valgt blev: *Mørk, Kaj Andresen, Johs. E. Larsen, M. Larsen, Th. Poulsen, Smørum, Strøm, Holmberg, Søren Andersen, Foged, Gertie Wandel, Poul Claussen, Gottschalck-Hansen, Svend Jørgensen og Evald Christensen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om apotekervæsenet.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3233; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1861).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den under punkt 5 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov nr. 182 af 23. juni 1932 om sundhedsvæsenets centralstyrelse.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3319; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1861).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Mørk: Det foreliggende forslag om apotekervæsenet har været længe undervejs. Ca. 12 måneder er forløbet, siden betænkningen fra apotekerkommissionen blev offentliggjort, til forslaget nu ligger til behandling i det høje ting. Jeg tror ikke, jeg rammer ret meget ved siden af, når jeg siger, at en væsentlig grund til den lange barselfærd er, at medicinalindustrien først skulle have mobiliseret alle kræfter til et forsvar for sine økonomiske interesser i denne lovgivning, interesser, som den mener er gået for nær ved kommissionsflertallets forslag.

Hvis man ser på lovforslaget, synes det mig, som om ligheden med apotekerloven af 1932 er større end ligheden med kommissionsbetænkningen. Man har i og for sig en følelse af, at den højtærede indenrigs- og boligminister har kasseret kommissionsbetænkningen og skrevet lovforslaget med bistand af apotekerne og medicinalindustrien uden tilbørligt hensyn til samfundet og til de mennesker og institutioner, som skal betale medicinen. Hvis ministeren mener, at forslaget vil møde velvilje her i tinget, må jeg for mit partis vedkommende straks sige fra. Vi tager forbehold overfor stort set alle de paragraffer, som er ændret fra betænkningen, og derudover endnu nogle stykker, som Arbejderbevægelsens Erhvervsråd allerede har henledt opmærksomheden på.

Det er et meget betydningsfuldt og kompliceret lovgivningsområde, der her er tale om. Det er et område, der indbefatter sygdomsbekæmpelsen, apotekerstandens arbejssløn og pensionsforhold, den videnskabelige forskning, industriens vilkår og