

[Oluf Pedersen.]

kr.s jordværdi, ville de få en lettelse i grundskyld på 9 kr. og en forøgelse i personlige skatter på 12 kr.; de kom altså til at betale 3 kr. mere. Endelig kom arbejdere og tjenestemænd til at betale 10—14 kr. mere om året.

Det er den reform, som regeringen tænker på, men den vej tror jeg ikke man skal gå. Det er rigtigt nok, at den hjælper bøndergårde og godsejere, men man må ikke glemme, at samtidig med en skattelettelse af denne karakter for disse kategorier kommer tjenestemænd og arbejdere til at betale 10—14 kr. mere end før. En sådan forøgelse af de personlige skatter ville resultere i en stigning af pristallet, og de 22 kr., som bøndergårdene sparede, kom de af med allesammen næste år.

En sådan reform kan det da ikke være regeringens mening at gå ind for. Var det så ikke bedre, om man greb ind med skatteletter på områder, hvorved man fik en sænkning af leveomkostningerne? Lad mig eksempelvis nævne nogle tal.

Jeg kan nævne en ting som tændstikskatten. Den giver ca. 8 mill. kr. om året, og dens ophævelse ville betyde en lettelse for hver familie på 6—10 kr. om året. Jeg kan nævne afgiften på mineralvand, som giver staten 9 mill. kr. Det gennemsnitlige forbrug af mineralvand er vist 34 l pr. familie til et beløb af 12 øre plus avance, hvilket beløb indgår i pristallet. Det ville give en lettelse i leveomkostningerne på omkring 5 kr. Eller jeg kan nævne forlystelsesskatten, som også indgår i pristallet. Den giver staten 22 mill. kr., men hvis man afskaffede den, ville det betyde en sænkning af leveomkostningerne på vel mellem 15 og 25 kr. om året. Afgiften på elektriske pærer, sikringer og radiolamper giver staten en indtægt på 12 mill. kr. Dens ophævelse ville betyde, at en families udgifter ville falde 7—12 kr. om året. Hvis man afskaffede afgiften på kaffesurrogater, der i øjeblikket giver staten 7 mill. kr. om året, ville det medføre en lettelse på 6—10 kr. årlig pr. familie. Tobakstoldens ophævelse ville betyde et tab for staten på 15 mill. kr. årlig, men antagelig en lettelse på 12—20 kr. pr. familie om året. Sukkerskatten og sukkertolden andrager 8 mill. kr. årlig for staten, deres bortfald ville antagelig betyde en lettelse på 7—10 kr. pr. familie. Metervarer giver staten 21 mill. kr., afskaffelse af

afgiften ville give en lettelse på 15—25 kr. pr. familie.

Ja, man kunne nævne en række andre varer, men jeg skal holde mig til disse. Jeg har prøvet at finde en række varer frem, for hvis vedkommende man i nogen grad kan aflæse, hvor meget afgiftens bortfald vil betyde i henseende til nedsættelse af de årlige leveomkostninger. Det viser sig, at man får en sænkning i de årlige leveomkostninger, ifølge de beregninger jeg har foretaget, på 73—107 kr. pr. familie, altså 1½—2 gange så meget som den stigning, der ville komme som følge af, at man afskaffede tilskudsordningen. Jeg tror, at når man ser på, hvordan ordningen virker, så kan man stille det spørgsmål: Hvad skal man så med de tilskud? Jeg ved godt, at man har drevet en vis stemmekøbspolitik i mange år ved at give disse tilskud o. s. v., og det er jo gået godt, det gav jo stemmer på et vist tidspunkt; men efter at vi er nået så vidt her i Danmark, at folk har opdaget, at det er dem selv, der betaler, og de så ikke engang stemmer mere, så er der ingen grund til at opretholde ordningen.

Jeg skal derfor på min gruppes vegne opfordre regeringen til at foranledige, at statstilskuddet til nedsættelse af rugbrødsprisen ophæves, og at det beløb, der spares, bruges til afvikling af told og skatter på livsforbrødenheder. Jeg retter denne opfordring til den højtærede landbrugsminister, og jeg går ud fra, at de andre partier her i salen vil give tilslutning hertil, således at vi kan løse dette problem uden politisk konflikt.

Carl Petersen: Det forekommer mig, at det er et noget mærkeligt tidspunkt, det ærede medlem har valgt til at rejse dette spørgsmål til debat i tinget. Loven om tilskud til rugbrødsprisen udløber om et par måneder, og til den tid ved vi allesammen at spørgsmålet vil komme til debat her, og at der da vil blive rig lejlighed for alle partierne, også for det ærede medlems parti, til at tage stilling til spørgsmålet.

Den motivering, som det ærede medlem har givet for forespørgslen, synes mig også at være noget svag, nemlig den, at rugbrødet efter fremkomne oplysninger fodres op, og at der dermed begås en ulovlighed. Jeg var ikke i tvivl om, hvad det ærede medlems forespørgsel hentydede til, nemlig de artikler, der har været fremme i „Sorø Amtsti-