

[Petra Petersen.]

det ærede medlem bor, og ude omkring i vore landkommuner.

(Kort bemærkning).

Lorentzen: Jeg mener, man skal være meget varsom med fra denne talerstol at komme med fortællinger af den ene eller den anden art. Jeg tør ikke bestride rigtigheden af den fortælling, det ærede medlem kom med, men jeg har siddet som formand for det sociale udvalg i tilstrækkelig mange år til, at jeg ved, at hvis man ser sagens akter, så vil de ofte se helt anderledes ud end klagen, som jeg formoder det ærede medlem er referent for.

(Kort bemærkning).

Strøm: Jeg vil kun understrege, at hvis der finder den slags misbrug sted, som det ærede medlem omtaler, overfor mødre med børn, hvor man synes, at de skulle have det bedre, og hvor loven faktisk også hjemler dem at få det bedre, men der eventuelt bliver administreret forkert derude, hvor der administreres, må man hjælpe de mennesker ved at henvise dem til, at man kan klage dels til amtet og dels til arbejds- og socialministeriet. Men når man så får ret, må man ikke give det udseende af, at der overhovedet ikke er sket noget på det område, for det viser sig jo, at i det tilfælde, det ærede medlem her har omtalt, er der sket en forbedring.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Petra Petersen): Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Lorentzen, at den klage, som denne unge moder rejste i børneværnet overfor børneværnet og det sociale udvalg, gjorde et meget dybt indtryk på mig, men det gjorde et lige så dybt indtryk på den dommer, som skulle fjerne hendes børn. Til det ærede medlem hr. Strøm vil jeg sige, at der finder jo mange overgreb sted, det ved det ærede medlem, der har siddet som socialminister. Jeg vil tro, at mange af vore sogneråd ikke engang kender loven. Da jeg henvendte mig til sognerådsformanden i denne by og forklarede ham, at denne moder fik altfor lille hjælp, sagde han: det bestemmer jeg, og jeg er ganske sikker på, at han overhovedet ikke kendte loven.

(Kort bemærkning).

Strøm: Ja, men det er også det, jeg gerne vil understrege både overfor det ærede medlem og overfor os alle, at hvor vi møder tilfælde, hvor de enlige mødre med børn ikke får det, de kan tilkomme, er det vor pligt at hjælpe til, at det bliver indanket for myndighederne, amtet eller socialministeriet, således at de enlige mødre og deres børn kan få den ret, der tilkommer dem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Strøm: Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Forespørgsel til landbrugsministeren af Oluf Pedersen. („Vil regeringen, under hensyn til de fremkomne oplysninger om stats-tilskud til opfodring og spild af rugbrød, foranledige, at det store beløb, som medgår dertil, i stedet for bruges til ophævelse af skatter på livsfornødenheder?“)

Forespørgeren (Oluf Pedersen): Under forhandlingerne mellem partierne i foråret 1951 stillede regeringen forslag om prisbindinger. Disse prisbindinger gik vi dengang imod, og sidste forår blev de afskaffet igen, skønt socialdemokraterne og kommunisterne gik imod det. Fra retsforbundets side foreslog vi under disse forhandlinger, at man ikke alene lod prisbindingerne bortfalde, men at samtidig alle tilskudsordninger bortfaldt. For at modvirke, at dette skulle føre til en stigning i ejendomspriserne, foreslog vi en ekstraordinær statsgrundskyld på 1 pct.; og alt det, som man sparede i tilskud, plus denne ekstraordinære statsgrundskyld, ialt $\frac{1}{4}$ milliard kr., foreslog vi skulle bruges til nedsættelse af de told- og forbrugsafgifter, der særlig tynger den jævne befolkning. Vort forslag sidste forår om denne form for afskaffelse af tilskudsordningerne vandt