

[Karl Olsen.]

imod, bare man fik noget andet samtidig. Det lå imidlertid således, at det, der var til forhandling, det, man kunne gennemføre ved den lejlighed, var at få loftet fjernet, og det ville det ærede medlem ikke medvirke til, medmindre — medmindre — der kom andre ting med ind i forslaget. Det har det ærede medlem sagt fra denne talerstol, og derfor kan jeg ikke se, at der er noget forkert i at sige, at man bestemt afviste at medvirke til forslaget gennemførelse.

Dernæst skulle jeg have sagt, at det ærede medlem kun havde to forhold at angribe, og så måtte man regne med, at de andre forhold var i orden. Jeg anerkendte ikke, at disse to forhold var forkerte, men jeg glædede mig over, at det ærede medlem mente, at der kun var de to forhold at angribe. Jeg tror, det ærede medlem vil have meget svært ved at afkræfte fremstillingen af den linie, der er givet udtryk for i pjecen.

(Kort bemærkning).

Holger Eriksen: Det ærede medlem taler stadigvæk om, hvad det konservative folkeparti ville eller ikke ville ved den pågældende lejlighed. Det har imidlertid ikke spor forbindelse med det, vi i øjeblikket diskuterer. Det, der er spørgsmålet, er: Hvad ville socialdemokratiet? Det er det spørgsmål, de konservative har rejst i deres pjecce. De siger i denne pjecce, at socialdemokraterne modsatte sig bestemt at gå med, men sandheden er, som det ærede medlem også vil indrømme nu, at socialdemokraterne erklærer sig parat til at gå med, ganske vist mod andre ting. Det ærede medlem hr. H. C. Hansen pegede f. eks. på, at så kunne man ikke tage de 2 portioner regulerings-tillæg, som der også var forslag om. Men vi erklærede os altså parat til at gå med, og så siger det ærede medlem i pjecen, som han nu siger han har ansvaret for, lige akkurat det modsatte. Det er det, der er hovedsagen i denne sag, og det er det, der kommer til at dømme de konservatives agitation.

(Kort bemærkning).

Karl Olsen: Jeg skal kun føje til, at det ærede medlem sammen med sit parti stillede betingelser, der ikke kunne opfyldes ved den lejlighed, og dermed umuliggjorde, at

forslaget blev gennemført. Vi var rede til at gennemføre forslaget, det ærede medlem ville ikke gennemføre forslaget, medmindre han fik andre betingelser opfyldt ved den lejlighed.

(Kort bemærkning).

Holger Eriksen: Tør jeg spørge, hvilke betingelser det var, vi stillede? De tmå det ærede medlem vide noget om. Vi talte i almindelighed. Blev disse betingelser senere formuleret? Spurgte man fra regeringens side, hvilke betingelser vi stillede? Regeringen lod spørgsmålet falde, uden at den havde rettet sådanne spørgsmål til os. Derfor kan det ærede medlem ikke sige, at det var disse betingelser, der var skyld i, at forslaget faldt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning

Holger Eriksen: Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til lønning-udvalget.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 15. januar, kl. 13 med følgende dagsorden:

Eneste behandling af:

Forslag til beslutning af folketinget (angående bekæmpelse af børnelammelsen) [af Inger Merete Nordentoft m. fl.]

Mødet hævet kl. 14²⁵.