

[Finansministeren.]

den situation, at stillingen i en skolekommission eller en kommunalbestyrelse er delt, og at en mand f. eks. får 6 stemmer for og 5 stemmer imod. Det vil med andre ord sige, at der vil være delte meninger om ham i sognet eller i byen, og jeg tror, der vil kunne opstå meget vanskelige forhold, hvis en egentlig tjenestemandsansættelse fandt sted under disse omstændigheder. Det er de betragtninger, der har været ledende for regeringens stillingtagen, da vi udformede lovforslaget, og jeg tror for mit vedkommende, det er vanskeligt at have to forskellige regler; men man kan jo drøfte alle spørgsmål i lønningsudvalget, naturligvis også dette, og jeg anbefaler lovforslaget til fortsat velvillig behandling.

Holger Eriksen: Det glæder mig naturligvis, at det ærede medlem hr. Karl Olsen først for et øjeblik siden er kommet i besiddelse af den konservative pjece om tjenestemandspolitikken; det bekræfter, hvad jeg i og for sig regnede med, at det ærede medlem kan fralægge sig det personlige ansvar for det indhold, den har, og at det ærede medlem ikke havde læst den, før han skrev sit forord. Derimod kan det ærede medlems parti ikke fralægge sig ansvaret for pjecens indhold. Ganske uden hensyn til, hvor mange dage det ærede medlem havde haft den til gennemsyn, ville det ikke have været muligt for ham at imødegå den dokumentation, jeg gav for de menings-, hvad skal vi sige: sandhedsfordrejelser, som denne pjece indeholder. Derimod forbavser det mig en hel del, at det ærede medlem tilsyneladende var begejstret over, at der kun var to områder, hvor jeg havde kunnet påvise at indholdet var direkte i modstrid med sandheden. Nu må det ærede medlem ingeniunde udlægge min udtalelse således, at jeg derfor er enig med hensyn til det øvrige; der kan jeg sige: tværtimod; jeg ville bare ikke spille det høje tings tid med at tage flere punkter frem. Jeg synes imidlertid, det er en underlig mentalitet, der giver sig udslag på denne måde. Man har udsendt en agitationspjece og får at vide, at det kun er på to punkter,

den er fuldkommen forkert, og så siger man, at det er da udmærket! Jeg tror, de forskellige partier ville stå sig ved for fremtiden at udsende agitationsmateriale, der kan holde, så de ikke i fremtiden skal kunne glæde sig over, at det kun er på to punkter, det er direkte forkert.

Karl Olsen: Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger til det ærede medlem hr. Holger Eriksen. Jeg har ikke sagt, at jeg først nu fik pjecen at se; jeg beder det ærede medlem lade være med at udlægge mine ord på den måde, for det ved det ærede medlem er forkert. Når jeg skriver forordet til en pjece, har jeg selvfølgelig læst den. Det ærede medlems udtalelser er en fordrejelse. Når jeg sagde, at jeg først fik pjecen nu, betyder det, at jeg først i dette øjeblik i forbindelse med det ærede medlems angreb fik fat på et eksemplar, da jeg gerne ordret ville anføre det sted, det ærede medlem angriber. Det svarede jeg også på før. Jeg gik ind på det ærede medlems betragtninger og pegede på, at vi anså det for en retfærdighedshandling, at loftet blev fjernet i 1951, men rigsdagen lagde det altså på igen mod ministerens forslag. Jeg pegede på, at vi i 1950 fik gennemført 6 portioner à 3 pct., og så lagde man loft ved 7 500 kr.s grundløn. Vort ræsonnement var da det, at derved mistede en del tjenestemænd, de, der havde over 7 500 kr. i grundløn, for et år den fordel, det var at få de 3 pct. af grundlønnen, som de andre havde fået gennem det forløbne år. Derfor ville vi medvirke til, at loftet blev fjernet. Når vi bøjede os for, at det blev lagt på igen, ved det ærede medlem, at det skyldtes den enige udtalelse i lønningsudvalgets betænkning.

Hvad angår det ærede medlems og hans partis stilling under forhandlingerne, så siger pjecen herom:

„Under forhandlingerne om dette spørgsmål erklærede socialdemokraterne bestemt, at de ikke ville være med selv til denne meget beskedne forhøjelse af de højere tjenestemænds lønninger“.

Heroverfor fremhævede det ærede medlem nu, at det havde man sådan set ikke noget