

[Holger Eriksen.]
hed, at han slet ikke har læst pjecen, da han skrev sit forord, og så har han naturligvis ikke noget ansvar for dens indhold.

Arnth Jensen: Jeg skal ikke blande mig i det, der sidst blev fremført af den ærede ordfører for socialdemokratiet; det er jo en historie mellem de to partier.

Om selve lovforslaget vil jeg gerne sige, at vi fra vor side ligesom den socialdemokratiske ordfører fuldt og helt kan gå ind for første afsnit i forslaget, ændringen af tjenestemandslovens §§ 60 og 61. Hvad angår det andet afsnit, som er hovedafsnittet, har jeg knap de betænkeligheder, som den socialdemokratiske ordfører havde. Det forekommer mig, at når man er gået ind for resocialiseringstanken, som socialdemokratiet er det, og når man på andre områder gennemfører benådning og mange andre ting, er der intet at sige til, at man gør det samme, hvor det gælder tjenestemændene. Derfor kan vi i hovedprincippet tiltræde lovforslaget, således som det er forelagt af den højtærede finansminister.

Jeg kunne have ønsket, at vi straks havde fået lovforslaget overgivet til lønningsudvalget og fået det gennemgået nøjere der, men jeg har ikke noget imod, at vi her ridser linierne op.

Den genansættelse, der finder sted, hvis den finder sted, skal foretages på honorarlønningsbasis, og det skal vi heller ikke gå stærkt imod, men der er dog et spørgsmål, som jeg ønsker overvejet, nemlig spørgsmålet om tjenestemænd i folkeskolen og folkekirken. Det er tjenestemænd, der ikke alene er afskediget fra bundstillinger, men for hvem der også gælder en noget anden ansættelsesmetode end for andre tjenestemænd, og derfor ønsker jeg, at vi i lønningsudvalget nøjere overvejer det, som et mindretal i betænkningen har gjort sig til talsmand for.

Der er en anden ting, jeg gerne vil pege på. Genantagelse sker jo efter ansøgning. I kommissionsbetænkningen udtales der ønske om, at der må gives en frist for indsendelse af ansøgning. Det står der ikke noget om i lovforslaget. Jeg tror, det ville være rigtigt at indsætte en dato, inden hvilken afskedigede tjenestemænds ansøgning om genantagelse skal være indsendt.

Jeg anbefaler som sagt lovforslaget. Det eneste, jeg er betænkelig ved, og det for-

stod jeg også den ærede socialdemokratiske ordfører var, er, at vi forøger pensionsbudgettet med ca. 6 mill. kr. Dette budget er jo i de senere år undergået en ret voldsom stigning. Det er egentlig ikke den vej, man ønsker at gå, og jeg tror heller ikke, den højtærede finansminister ønsker det, men hvis man udvider kredsen, må der jo blive en stigning. Jeg kunne tænke mig, at også det ærede medlem hr. Holger Eriksen er betænkelig ved denne udvikling, og vi kan måske senere få lejlighed til at komme tilbage til dette spørgsmål og finde en udvej.

Jeg anbefaler, at lovforslaget oversendes til lønningsudvalget, og tilsiger en hurtig og velvillig behandling.

Karl Olsen: Også jeg kan på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag. Vi er rede til i udvalget at se på enkeltheder, men vi vil på forhånd erklære vor velvilje overfor forslaget.

Herudover ønsker jeg blot at gøre en enkelt almindelig bemærkning til det ærede medlem hr. Holger Eriksen. Jeg blev lidt overrasket over den debat, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen pludselig kastede sig ud i. Jeg synes, det var svært at finde sammenhængen med det foreliggende forslag. Det ærede medlem hæftede sig meget stærkt ved en enkelthed i den tjenestemandspjece, som mit parti har udsendt, og som jeg har skrevet et forord til. Jeg har først i dette øjeblik fået denne pjece og har derfor ikke haft lejlighed til at gå i enkeltheder, men der kan måske blive mulighed for at komme nærmere ind på den ved anden behandling. Det glæder mig, at det ærede medlem kun havde en enkelthed at hæfte sig ved i pjecen, og jeg opfatter dette sådan, at han med hensyn til det øvrige indhold er klar over, at pjecen indeholder en rigtig fremstilling af den politik, som det konservative folkeparti har prøvet at føre på dette område.

Med hensyn til loftet fra 1950 hævdede det ærede medlem, at socialdemokratiet absolut ikke havde noget imod at være med til at fjerne loftet, men kædede dertil, at for at der ikke skulle blive social slagside, var det nødvendigt også at gøre noget for de mindre lønninger. Mit synspunkt var, at man skulle yde de grupper, som fik fordel af, at loftet blev fjernet, retfærdighed derved; at de et år efter fik det, som de andre havde fået i