

## Bilag 4

Til den danske rigsdag.

„Hunde-Journalen“ som organ for Hundeejernes Landsorganisation startede i august 1952 en indsamling blandt landets borgere af protestunderskrifter imod *udkast til lov om dyrs anvendelse ved biologisk forskning og sygdomsbekæmpelse*, afgivet af det af justitsministeriet nedsatte udvalg til overvejelse af spørgsmål om ændringer i lov nr. 43 af 13. marts 1891 om vivisektioner. Organisationen fik tilslutning fra Foreningen til Værn for værgeløse Dyr, Dyreværnsforeningen for Slagelse og Omegn, Kalundborg Dyreværnsforening samt Dyrenes Dags lokalkomiteer for Aarhus, Aalborg og Odense.

Protesten har følgende ordlyd og er underskrevet af over 25 000 borgere:

„Undertegnede protesterer imod, at en ny vivisektionslov vedtages på grundlag af udvalgslovudkastet af november 1951, og kræver: 1) Et nyt udvalg nedsat bestående af et lige antal modstandere og tilhængere af videnskabelige dyreforsøg, 2) Centralisering af forsøgene, hvorved færrest mulige forsøgsdyr benyttes, 3) At intet forsøg foretages uden bedøvelse, og at forsøgsdyrene aflives, hvis forsøgene medfører smerte efter bedøvelsens ophævelse, 4) Ansættelse af sagkyndig kontrol med biologiske forsøg udvalgt af bestående dyreværnsforeninger.“

På nævnte institutioners vegne skal deputationen nedenfor nærmere motivere de fremsatte 4 punkter i protesten:

### 1) *Krav om nyt udvalg.*

I betragtning af det fremrykkede tidspunkt og den højtærede justitsministers foretagne ændringer i lovudkastet med hensyn til kontrol med forsøgene uanmeldt og ved en repræsentant for dyrebeskyttelsen bortfalder kravet om nedsættelse af et nyt udvalg bestående af et lige antal tilhængere og modstandere af videnskabelige dyreforsøg. Anledning til kravet var den omstændighed, at kun een mand fra dyrebeskyttelsen var repræsenteret i udvalget imod 6 andre, hvoraf de 5 i alt fald måtte formenes at være interesserede i videnskabelige forsøg under den nuværende eller lignende form. Derved måtte dyrebeskyttelsen anses for at være i så stor minoritet, at der kun var ringe chance for opfyldelsen af dens ønsker i retning af at af yde dyrene en rimelig beskyttelse imod smertevoldende forsøg.

### 2) *Centralisering af dyreforsøgene.*

Her sigtes til lovudkastets § 5, hvorefter det bør *tilstræbes*, at der ikke anvendes flere dyr end nødvendigt.

Denne formulering er efter vor opfattelse for vag og bør erstattes af kravet om, at der ikke *må* anvendes flere dyr til forsøg end højst nødvendigt, og der bør tilføjes, at videnskabelige forsøg centraliseres mest muligt, således at der f. eks. ikke på samme tidspunkt foretages ensartede forsøg flere steder i landet.

### 3) *Intet forsøg uden bedøvelse. Aflivning efter forsøgene.*

I lovudkastets § 2, stk. 2, anføres, at dyr, som ikke aflives efter forsøgets ophør, i videst muligt omfang efterbehandles med smertestillende midler o. s. v. Bør ændres til: „skal i hvert enkelt tilfælde efterbehandles med smertestillende midler og omhyggelig pleje.“

I § 2, stk. 3, tillades, at bedøvelse må undlades undtagelsesvis og efter nærmere begrundet skriftlig ansøgning, og når forsøgets øjemed hindrer enhver anvendelse af bedøvelse.