

Ministeren kom derefter nærmere ind på forslagets enkeltheder og sluttede sin stillingtagen til det således:

„Jeg tror i det hele taget ikke, at forslaget ville være blevet fremsat, hvis forslagsstillerne havde gjort sig den ulejlighed virkelig grundigt at overveje alle forslagets konsekvenser. Som direktiv betragtet overfor forsvarsministeriet, der jo opfordres til at skabe et forslag på grundlag af de angivne retningslinier, savner forslaget en klar og koncis målsætning for forsvarrets organisation, ligesom der savnes retningslinier for de foreslåede styrkers optræden under de aparte forudsætninger, retsforbundet opererer med. På det her foreliggende grundlag ville det efter min mening være både hensigts- og meningsløst at bebyrde forsvarsministeriet med at løse den rebus, som retsforbundet ikke selv har fundet nøgleordene til, og derfor er det nødvendigt, hvis der skal forhandles videre på dette forslags grund, at en række af de uafklarede spørgsmål, hvoraf jeg har antydnet nogle, og som kommende talere måske vil antyde flere af, i hvert fald bliver klaret på en langt bedre måde, end det er sket i den rå skitse, som her foreligger til behandling.“

På socialdemokratiets vegne talte *Rasmus Hansen*, der konkluderede sine betragtninger om lovforslaget således:

„Jeg ved, at forsvarsministeriets embedsmænd har meget at gøre, jeg ved, at det vil være en tung belastning for dem udover det arbejde, der allerede er pålagt dem, at skulle gå i gang med løsningen af den opgave, jeg her foreslår ministeren at ministeriet tager sig af. På den anden side står man her overfor et forslag til beslutning, som vil komme til at spille en rolle i retsforbundets agitation i den kommende tid, og retsforbundet er i sin gode ret til at agitere på grundlag af det forslag, som det har fremsat her i tinget. Befolkningen har imidlertid et naturligt krav på, når et parti møder med et forslag vedrørende et problem, der spiller en så overordentlig stor rolle for den som den forsvarsordning vi bygger op for at dække vore Atlantpagtforpligtelser, gør, at den også får mulighed for at danne sig et skøn over, af hvilken art rent sagligt den vejledning er, der kommer fra partier, som vender sig imod den måde, hvorpå andre partier her i salen har opfattet vore Atlantpagtforpligtelser, og imod den måde, hvorpå de søger at løse disse forpligtelser. Jeg finder, at befolkningen har krav på at få den bedst mulige vejledning i denne situation, og derfor vil jeg indtrængende henstille til den højtærede forsvarsminister, at han lader forsvarsministeriets embedsmænd gennemarbejde dette forslag til beslutning og tilkalder repræsentanter for retsforbundet for at få de oplysninger, som dette forslag ikke indeholder, og som det er absolut påkrævet at få for at kunne nå til klarhed over, hvad det egentlig er retsforbundet vil stille forslag om.“

*Arnth Jensen* (V) og *Norup* (KF) stillede sig ligeledes skeptisk overfor muligheden af at bygge et effektivt forsvar op på det