

eller imod. Aksel Larsens forslag om motiveret dagsorden var dermed bortfaldet.

Til tillægsbevillingsforslagets 2. behandling i folketinget stilledes ialt 828 ændringsforslag, der alle var tiltrådt af udvalget som helhed med undtagelse af retsforbundets repræsentant, og som vedtoges uden afstemning.

Ved 3. behandling af lovforslaget undlod retsforbundet at stemme, mens kommunisterne stemte imod, hvilket *Aksel Larsen* begrundede med, at hans parti i allerhøjeste grad var utilfreds med hovedlinien i Danmarks politik. „Vi ved, at der på tillægsbevillingslovforslaget er adskillige poster vedrørende indtægter og udgifter, som vi har godkendt, og som vi vil godkende, men der er efterhånden så overhåndtagende mange, som vi må modsætte os, at vi ikke kan stemme for forslaget. Samtidig synes vi, det er en god gammel tradition i dansk politik, at hvis man virkelig nærer mistillid til en regering og til regeringens politik, udtrykker man det ved sin afstemning om forslagene til finanslov og tillægsbevillingslov. Vi vil fortsætte denne tradition, vi vil stemme imod forslaget til tillægsbevillingslov ved den endelige afstemning.“

Resultatet blev da, at lovforslaget vedtoges med 94 stemmer mod 6, idet 12 medlemmer afholdt sig fra at stemme.

I landstinget skete vedtagelsen med 57 stemmer mod 1.

---