

ialt andraget ca. 40 mill. kr. Den pågældende rentenedsættelse beløber sig til ca. $\frac{3}{4}$ mill. kr. årlig.“

Indenrigs- og boligministeren var noget skeptisk overfor beretningen af den foreslåede forlængelse, om hvilken han ved lovforslagets 1. behandling i folketinget udtalte:

„Den ærede ordfører siger, at ophør af disse 10-årige lempelser i mange tilfælde ville medføre en husleje-forhøjelse på 25—30 pct. Nu drejer det sig formentlig om ejendomme, der udlejes til priser på 11, 12 eller 13 kr. pr. m². Selv udsigten til en forhøjelse på 25—30 pct. anser jeg ikke for katastrofal, når den ikke bringer huslejen højere op, end tilfældet vil blive i disse ejendomme. Jeg synes, det er en betænkelig sag uden videre at fravige 10 års bestemmelsen. Det peger i retning af, at når de 20 år er gået, som gælder for langt den største del af nybyggeriet, er der skabt et præcedens for, at 20 år kan man heller ikke regne med, det kan godt blive udvidet til 25 eller 30 år. På et eller andet tidspunkt må man vel ophæve rentelepelsene og sørge for, at en mere normal tilstand kommer til at indtræde. Jeg advarer derfor imod at følge den tankegang, som forslaget bygger på.

Jeg vil iøvrigt sige, at når vi ser, med hvilken iver man drøfter spørgsmålet om *udjævningen af huslejeniveauet*, så forekommer det mig noget inkonsekvent, hvis man nu, når det drejer sig om en husleje, der er så lav pr. m² som den, der her er tale om, viger tilbage for at give den forhøjelse, som dog i ingen henseende bevirker, at disse huslejer bringes blot tilnærmelsesvis op på den husleje, som nybyggeriet i vore dage kræver. Men iøvrigt er det et spørgsmål, der kan underkastes en saglig overvejelse. Ligesom man naturligvis ikke kan påstå, at der ikke i den boligmasse, der her er tale om, kan forekomme eksorbitante lejeforhøjelser, hvis rentelepelsen bortfalder, kan det heller ikke bestrides, at en adgang til at tage stilling fra sag til sag med hensyn til, om rentelepelsen bør ophæves eller ej, vil muliggøre, at vi kan komme den tankegang, som dette lovforslag bygger på, noget i møde.“

Fra ordførerne for regeringspartierne, det radikale venstre og retsforbundet mødte lovforslaget ligeledes kritik, mens *Alfred Jensen*, der talte på det kommunistiske partis vegne, gik ind for det.

Lovforslaget henvistes ved forhandlingernes slutning til et udvalg. Dette afgav ikke betænkning.

32. Forslag til lov om en ekstraordinær statsgrundskyld. (Af *Oluf Pedersen* og *Hans Hansen (Rørby)*). [A. sp. 5975].