

bestemmelser under sagens behandling blev underkastet en teknisk revision.

Ved fremsættelsen af lovforslaget gjorde *Lars P. Jensen* (S) som ordfører for forslagsstillerne gældende, at behovet for ændringer i prisloven vanskeligt kan afvises. „Forslagsstillerne er imidlertid af den opfattelse, at man ikke kan nøjes med at fjerne den uklarhed, der i dag findes i loven om, hvad der skal forstås ved en konkurrence, der er tilstrækkelig virksom til at sikre en fri prisdannelse. Efter forslagsstillernes opfattelse må — som det fremgår af det, der her er sagt — tidspunktet være kommet, da prisloven tages op til samlet behandling med henblik på en mere gennemgribende fornyelse. Vi må — som det er udtrykt i lovforslagets formålsparagraf — have en prislov, der virkelig kan beskytte forbrugerne ved at begrænse avancer og priser og ved at øve kontrol med monopoler og prisaftaler.“

Lovforslaget mødte ikke tilslutning hos *handelsministeren*, der ved dets 1. behandling i folketinget bl. a. udtalte:

„Det falder straks i øjnene, at forslagsstillerne har udeladt bestemmelsen i den nugældende lovs § 2, stk. 1, hvorefter der ved prislovens administration vil være at tilstræbe så normale prisberegninger og prisdannelser som muligt for således at fremme en afvikling af de ekstraordinære prisforanstaltninger og en tilbagevenden til normale forhold. Man kan måske sige, at denne bestemmelse ikke i øjeblikket betyder så forfærdelig meget rent praktisk, men alligevel mener jeg, at der må lægges stor vægt på den, fordi den angiver tonen og sætter målet. Denne bestemmelse er som sagt udeladt i det socialdemokratiske forslag, og dette er næppe nogen tilfældighed. Det betyder, at man fra socialdemokratiets side foreslår en fuldstændig omlægning af den kurs, som man hidtil har fulgt ved prislovgivningen, nemlig at tilstræbe en tilbagevenden til normale forhold. Forslaget er altså udtryk for, at man har villet indlede en ny og mere varig restriktionspolitik på prisområdet.“

Yderligere har man i det socialdemokratiske lovforslag udeladt de bestemmelser, der tilsigter en indflydelse fra regeringens og rigsdagens side på administrationen af prisloven, idet alle beføjelser i henhold til loven tænkes samlet hos priskontrolrådet, der skulle udstyres med nærmest diktatorisk myndighed.“

Lovforslaget afvistes ligeledes af *Anker Lau* (V), *Weikop* (KF) og *Tholstrup* (DR), mens *Rager* (RV) uden at tiltræde lovforslaget dog ikke ønskede det fejlet af bordet med en håndbevægelse. „Jeg vil i hvert fald mene“, udtalte han, „at man i det udvalg, som formentlig bliver nedsat, bør spørge prisdirektoratet, hvad det mener om dette lovudkast, om det mener, det er nødvendigt eller det ikke er nødvendigt. Jeg tør ikke sige, om det