

selskaber derfor bør holdes udenfor en lovgivning til begrænsning af adgangen til at yde lån til aktionærer eller medlemmer af selskabernes bestyrelser og direktioner. Der er endvidere indenfor udvalget enighed om, at en eventuel lovgivning, der begrænser adgangen til ydelse af lån, ikke bør gælde mellemværender mellem moder- og datterselskaber og søsterselskaber. Endelig er der enighed om, at i de tilfælde, hvor lån ydes til aktionærer eller medlemmer af bestyrelsen eller direktionen, bør sådanne lån fremgå af selskabets årsregnskab til oplysning for de andre aktionærer og for selskabets kreditorer.

Udvalget indstillede enstemmigt lovforslaget til vedtagelse i den foran gengivne form, dog bortset fra revisionsbestemmelsen, hvorom handelsministeren udenfor betænkningen — med tilslutning fra udvalget med undtagelse af Rager — stillede underændringsforslag ved lovforslagets 2. behandling i folketinget.

Ved 2. behandling tog *Rager* (RV) afstand fra revisionsbestemmelsen ud fra den betragtning, at loven var vel gennemtænkt, og at der burde være ro om den sag, som nu havde fundet sin afgørelse. De øvrige ordførere anbefalede underændringsforslaget, som af handelsministeren blev begrundet med, at det drejede sig om lovgivning på et nyt og uprøvet område.

Udenfor ordførernes kreds fremførte *A. C. Normann* (RV) en række eksempler på uheldige konsekvenser, som loven kunne få. Han tilrådede, at lovforslaget blev udskudt til næste samling, for at der kunne blive bedre tid til at overveje sagen, idet lovforslaget i den foreliggende form efter hans opfattelse var „en grim skifting“, hvis mest forsonende træk var, „at man allerede fra fødslen kan se på den, at den ikke vil kunne leve længe.“

Ved 3. behandling vedtoges lovforslaget enstemmigt, men der var 5 medlemmer (derunder *A. C. Normann*), som undlod at stemme.

I landstinget kom det stærkere til udtryk, at der ikke var udelt tilfredshed med lovforslaget. Det henvistes også her til et udvalg, som i sin betænkning udtaler:

„Udvalget har drøftet det betimelige i at lade paragraf 45 a udgå samt foretage en udvidelse af paragraf 45 b, men afser her fra og

et *flertal* (Foss, Chr. J. Hansen, Hans Hansen, Alfred Kristensen, Carl M. Nielsen, N. P. Nielsen, Stensballe, Wittrup og *Ælkær*) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uforandret*.

Et *mindretal indenfor flertallet* (Foss og Stensballe) ønsker i tilslutning til ovenstående udtalelse at beklage, at der ikke har kunnet opnås enighed om en ændring af det foreliggende lovforslag, men tiltræder under de foreliggende omstændigheder flertalsindstillingen.