

§ 45 c. Bestemmelserne i §§ 45 a og 45 b kommer ikke til anvendelse på bankaktieselskaber og forsikringsaktieselskaber.“

Herudover indeholder loven en bemyndigelse for handelsministeren til at optrykke aktieloven med de ændringer, som er foretaget i den siden dens gennemførelse i 1930, samt en bestemmelse om, at de i §§ 45 a—45 c indeholdte nye bestemmelser skal optages til revision i rigsdagssamlingen 1954—55.

Som lovforslaget oprindelig var formet gik det i al korthed ud på at give aktieselskabslovens § 47 følgende tilføjelse:

„Bestyrelsen er ansvarlig for, at ingen del af selskabets aktiekapital, reserver m. v. udlånes — ejheller mod sikkerhedsstillelse — til selskabets aktionærer, disses ægtefæller eller slægtninge eller til søsterselskaber.“

Om baggrunden for forslaget skal anføres:

Ved Østre Landsrets dom af 17. februar 1944 fastsloges det, at et aktieselskabs udlån af aktiekapitalen til to aktionærer, der tillige var bestyrelsesmedlemmer i selskabet, måtte ligestilles med de i aktieselskabslov nr. 123 af 15. april 1930 § 37 nævnte udbetalinger, der medfører nedsættelse af aktiekapitalen. De nævnte udlån, der var ret betydelige i forhold til kapitalens størrelse, var dels ydet til erhvervelse af en aktiepost i selskabet, dels til private, selskabet uvedkommende formål.

I tiden efter dommens afsigelse har aktieselskabsregisterets praksis i meget vidt omfang støttet sig til det i dommen anførte synspunkt og principielt hævdedet det standpunkt, at ethvert lån fra et selskab til dets aktionærer må anses for ulovmedholdeligt.

Den direkte anledning til nærværende lovforslags fremkomst må søges i en af Højesteret den 15. november 1951 afsagt dom og aktieselskabsregisterets heraf følgende ændrede praksis med hensyn til aktionærlån.

Den nævnte højesteretsdom omhandlede et aktieselskab med en kapital på 10 000 kr., hvoraf stifteren selv ejede 8 000 kr. og havde lånt de to andre aktionærer 2 000 kr. til køb af de resterende aktier. Selskabet var aldrig trådt i virksomhed og havde ingen kreditorer. Stifteren, der senere lånte en væsentlig del af aktiekapitalen, tiltalte bl. a. for overtrædelse af aktieselskabslovens §§ 35 og 37. I modsætning til underretsdommen fandt landsretten ikke, at forholdet kunne ligestilles med en nedsættelse af kapitalen som omhandlet i de nævnte paragraffer, og Højesteret stadfæstede landsretsdommen forsåvidt angår dette forhold.

Dommen foranledigede *Hans Knudsen* (S) til i folketinget at rette følgende spørgsmål til *ministeren for handel, industri og sø-fart*: „Agter handelsministeren at forelægge forslag til ændring i