

[Stæhr Johansen.]

Oluf Pedersen og til det ærede medlem hr. Niels Pedersen, at man kan jo ikke altid klare en debat blot ved at komme med insinuationer. Forholdet er simpelthen det, at det fra teknikernes side er oplyst, at det netop er disse ekspeditioner, der koster forøget arbejdskraft, at denne gruppe af blade ikke kommer så stabilt, som dagbladene kommer, og at det er der, den store udgiftsforøgelse ligger. Når det er tilfældet, er det efter min opfattelse en insinuation at påstå, at det er de fire gamle partier, der vil forsøge at hjælpe deres presse på vej. Det er sådan, at det netop er på de nævnte områder, udgifterne stiger, og derfor må man fastholde denne forhøjelse. Der er ikke taget noget hensyn til nogen side; man har blot ønsket at få den orden, der giver den bedste og mest retfærdige dækning.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen: Jeg er enig i, at det er et almindeligt ønske, at man skal være færdig, og jeg forlanger heller ikke, at ministeren skal komme med mere forklaring her. Men når han først er begyndt at løse op for posen, kan han ikke blive stående ved et sådant tal som 6,8 mill. kr. Så må vi også have besked om, hvor megen rente disse konti giver. Hvis det er det kronebeløb, jeg har nævnt, og som man har sagt mig det var, 6,8 mill. kr. årlig, er det ikke tegn på, at man på dette område driver postvæsenet på forretningsmæssig basis, for det bliver ikke mere end godt 2 pct. Men jeg ønsker at få svar senere; det spiller ingen rolle, om det ikke bliver i dag.

Oluf Pedersen: Det fremgår af det ærede medlem hr. Niels Pedersens redegørelse, at de små blade, hvis sag vi taler her, i forvejen betaler mere end de store. Man foreslog en forhøjelse på 33 pct., som ramte de små blade med 42 pct. De store blade slap for forhøjelsen, men man bibeholdt de 42 pct. for os. Det vil i virkeligheden sige, at vi skal til at betale tilskud til de store blade, ligesom vi betaler tilskud til de gamle partier, når vi er medlemmer af fagforeninger, arbejdsgiverforeningen eller Industrirådet. Jeg synes, det er uanstændigt.

Niels Pedersen: Det ærede medlem hr. Stæhr Johansen udtalte, at han syntes, det var en retfærdig orden, man fik ved det forslag, som er stillet af udvalgsfler-

tallet. Jeg synes netop, det er en uretfærdig orden. Jeg synes, det er uretfærdigt, at dagbladene ikke skal bære nogen del af de forøgede udgifter, som postvæsenet har måttet påtage sig, men at de skal væltes over på de små blade.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget udenfor betænkningen (se foran)

forkastedes med 100 stemmer mod 12; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslaget i betænkningen, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg skal her afbryde forhandlingerne. Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 21²⁵ med følgende dagsorden:

1) *Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om forlængelse af gyldigheden af forskellige forbrugsafgifter m. v.

2) *Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om forlængelse af og ændringer i lov nr. 437 af 19. november 1950 om omsætningsafgift af forskellige varer m. v.

3) *Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om en kornordning for høståret 1952—53.

4) *Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i postloven.

5) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om en ydelse fra ejere af visse skibe til prisstabiliserende formål.

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om anvendelse af modværdien af de i henhold til Det europæiske Genopbygningsprogram modtagne gaveydelse.