

## [Niels Pedersen.]

mente forholder det sig således, at 100 numre af dagbladene får en stigning på 5 øre, medens det for ugebladenes vedkommende bliver 2 kr. 66 øre eller mere end 50 gange så meget.

Abonnementsporto for oppebørsel og afregning var foreslået til 55 øre, men er blevet ført tilbage til 45 øre, som den er i dag. Det er også en favorisering af de store partiers presse.

I provinsen har man adskillige lokale ugeblade, som man læser med mindst lige så megen interesse som de store partiers dagblade. Jeg har modtaget en protestskrivelse fra Dansk Bogtrykker- og Presseforening, som jeg gerne vil bede om lov til at citere:

„Dansk Bogtrykker- og Presseforening, der repræsenterer over 100 lokale ugeblade, må protestere mod denne forhøjelse, der vil betyde en så stor belastning af de lokale ugeblades økonomi, at den i mange tilfælde vil være katastrofal. Forholdet er i forvejen det, at de lokale blade gennem portoudgiften er stærkt handicappede i forhold til dagbladene, der betaler en betydelig mindre porto end de lokale ugeblade, og denne forskel er blevet stærkt øget ved de procentvise tillæg, der er gennemført ved de sidste forhøjelser af porto.“

Disse lokale ugeblade føler sig truet i deres eksistens, og jeg synes, det er urimeligt, at de skal have denne forhøjelse, som det foreliggende forslag indeholder, og som udvalgets flertal har tiltrådt i sin betænkning.

Jeg har derfor stillet et ændringsforslag for at lindre lidt på det. Heri stiller jeg forslag om, at i lovens § 15, VIII. Aviser. a.; stk. 4, skal ordene „fjerdingår eller kortere“ udgå. Det vil betyde en lettelse for disse blade.

Jeg synes i det hele taget, at dette lovforslag burde være fremkommet på et tidspunkt, da man havde haft mere tid til at undersøge dets rækkevidde og virkninger, og jeg så derfor allerhelst, at det blev henlagt til senere, men hvis man ikke ønsker det, vil jeg anbefale, at man stemmer for mit ændringsforslag.

**Ordføreren (Stæhr Johansen):** På mit partis vegne skal jeg meddele, at vi er enige i den udvalgsbetænkning, som foreligger, og som det ærede medlem hr. Elgaard kort har redegjort for heroppe.

Derimod må jeg erkende, at det ikke er

mig muligt at være enig med det ærede medlem hr. Niels Pedersen, heller ikke i hans betragtninger om udvalgets arbejde. Udvalget har afholdt to møder, som var ret langstrakte, tør jeg sige, og der har man haft mulighed for at komme med sine ændringsforslag. Der er også sket en gennemgang af hver enkelt position i dette forslag, og på grundlag heraf har de fire partier, der er blevet enige om ændringerne i postloven, indstillet forslaget til det høje folketings vedtagelse.

Det er en ikke uvæsentlig ændring, der findes i selve lovforslaget, idet man forhøjer vægtgrænsen fra 35 til 50 g. Herved får ikke mindst de små dagblade en fordel. For de mange små provinsaviser, som efter min opfattelse udfører et værdifuldt kulturelt arbejde og også betyder uhyre meget for demokratiet med den mulighed, de har for at være meningsdannende ude i provinsen, er det af meget stor betydning, at man forhøjer denne vægtgrænse med 15 g; det vil i virkeligheden også gavne de lidt større blade.

Så er der spørgsmålet om de andre blade. Jeg vil gerne gøre det ærede medlem hr. Niels Pedersen opmærksom på, at der også finder en lettelse sted her, således som det ærede medlem selv var inde på, idet selve abonnementsporto føres tilbage fra lovforslagets 55 øre til 45 øre både for b-blade og for andre aviser. Det vil sige, at det også gælder de tidsskrifter, som det ærede medlem hr. Niels Pedersen talte om og havde en vis sympati for.

Vedrørende porto for ekspedition og forsendelse af aviseksemplarer har det ærede medlem stillet ændringsforslag, efter at betænkningen var skrevet, gående ud på at ordene „fjerdingår eller kortere“ udgår. Der må jeg sige til det ærede medlem, at efter de undersøgelser, jeg har haft lejlighed til at foretage — idet jeg fik en henvendelse fra et medlem af det samme parti, som det ærede medlem hr. Niels Pedersen tilhører, og undersøgte sagen —, er det netop denne anmeldelsesporto eller det honorar, man modtager, der er betydningsfuldt for postvæsenet, fordi der, uanset om det er årsabonnement eller kvartalsabonnement, skal udføres et kartoteksarbejde, der kræver indsats af et vist personale. Derfor har man ikke villet ændre denne takst. Jeg kan yderligere oplyse det ærede medlem om, at tidligere gældende love — såvidt det er blevet oplyst for mig, love, der ligger en halv snes år tilbage — havde den formulering, som det ærede medlem foreslår, men det blev ændret i dette høje ting, fordi