

4683 24/5 52: 2. beh. af f. t. l. om statstilsk. til forbrugerpr. på rugbrød og mælk m. m. 4684

**[Tesdaerpf.]**

at forhøje brødpriserne. Jeg ønsker det ikke for at få højere brødpriser i og for sig, men ud fra de saglige grunde, som jeg talte om: fristelsen til spild og opfodring.

Mit parti kan tiltræde ministerens ændringsforslag om, at der skal et så meget større tilskud til mælken, at den ikke stiger, og mit parti kan også tiltræde de mere tekniske ændringer vedrørende rugbrødet.

Udvalgsbehandlingen har ikke mindst været præget af, at det radikale venstre har haft forskellige overvejelser; der er blevet tømt forskellige inderlommer for at finde en form, kan man sige, der kunne jævne overgangen, når prisbindingerne faldt bort. Det viste sig under udvalgsbehandlingen, at ingen af de muligheder, der kunne tænkes, var gratis, heller ikke den mulighed, som blev den endelige, nemlig en yderligere nedsættelse af prisen på mælk.

Mit parti kan tiltræde dette ændringsforslag som en sidste udvej for at mildne overgangen som den mindst besværlige og den mest naturlige. Jeg kan anbefale det ud fra den betragtning, at man også herinde har en pligt til at enes om så meget som muligt, når det er muligt. Mit parti vil også gerne være med til at jævne overgangen til disse prisstigninger, når vi kan finde en rimelig udvej, idet vi håber, at et prisfald vil betyde, at tingene udjævnes af sig selv. Jeg kan derfor tilsige mit partis støtte til det af ministeren bebudede ændringsforslag vedrørende billigførelsen af mælk for det kommende halvår.

Jeg kan slutte med at sige, at det konservative folkeparti vil stemme imod det socialdemokratiske forslag om fortsættelse af bindingerne; vi vil stemme for de af den højtærede minister fremsatte ændringsforslag, som er tiltrådt af et mindretal, nemlig ændringsforslagene nr. 1, 2, 3, 4 og 6, men vi må stemme imod det af et mindretal til § 4 stillede ændringsforslag.

Med disse ord skal jeg anbefale lovforlaget iøvrigt til velvillig behandling og vedtagelse.

**Jørgen Jørgensen (Lejre):** Da lovforslagene var til første behandling, gav jeg udtryk for den opfattelse, at landbrugets prisbindinger ikke kunne opretholdes. Fastlæggelsen af priserne for et år siden var et

led i en politik, der tog sigte på at stabilisere prisniveauet og fæstne de dagældende priser nogenlunde på det daværende grundlag. Nu, et år efter, må det erkendes, at den prisstabilisering, som man søgte gennemført, ikke kom til at virke ligeligt overfor erhvervene, men at landbruget i sammenligning med andre erhverv fik en uforholdsmæssig stor part at bære. Jeg peger navnlig på skibsfartens bidrag til saneringen, som ikke kan siges at stå i noget rimeligt forhold til, hvad landbruget ydede.

Under disse omstændigheder anså vi det i mit parti ikke for rimeligt at opretholde en fastlæggelse af landbrugets priser. Ved første behandling fremførte jeg det synspunkt, at man måtte mildne overgangen ved afviklingen af prisbindingerne, så vi ikke fik en udvikling med stærkt stigende priser på en række vigtige varer og deraf følgende nye omkostningsstigninger ved pristalsstigninger og lønstigninger og alt, hvad der følger dermed. Jeg pegede på, at vi fra mit partis side ville lægge vægt på, at den gældende mælkepris kunne bevares, og at vi ville gøre forsøg på at finde udvej for, at også flæskeprisen nogenlunde kunne bevares på det stade, hvor den lå.

Under udvalgsforhandlingerne har jeg søgt at fastholde denne linie, men fra slagteriernes side blev der rejst mange saglige indvendinger mod den nedsættelse af flæskeprisen, jeg havde skitseret. Det blev fremhævet, hvor vanskeligt det var at administrere allerede den gældende lov om en lavere flæskepris på hjemmemarkedet, og at der uomtvisteligt var huller i denne lov, der medførte, at varerne blev omsat på et andet grundlag, end det var forudsætningen. Min tanke var den, at staten ved at yde tilskud til slagterierne kunne opnå en ordening, hvorved man for hele befolkningen, landbruget naturligvis undtaget, kunne holde de flæskepriser, vi havde, men efter den saglige redegørelse, vi fik i udvalget, erkendte jeg de praktiske vanskeligheder ved gennemførelsen af en sådan ordening. Når det ærede medlem hr. Carl Petersen siger, at det var en overraskelse, har det ærede medlem forsåvidt ret, men jeg bøjede mig for de saglige argumenter, der blev fremført. Jeg tror i og for sig ikke, det er nogen skade til, at man i udvalgsforhandlinger respekterer de saglige syns-