

4667 ²⁴/₅ 52: 2. beh. af f. t. l. om statstilsk. til forbrugerpr. på rugbrød og mælk m. m. 4668

[Carl Petersen.]

førere ved første behandling ikke havde i tankerne, at mælkeprisen burde nedsættes.

Hvad angår regeringspartierne, mente de, at mælkeprisen burde sættes op, og de radikale mente, at den burde bibeholdes.

Og så bliver resultatet efter lange og trange forhandlinger, at mælken bliver sat ned med 6 øre i tiden indtil 15. november. Det kunne altså se ud, som om det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard alligevel havde en inderlomme, som selv hans partis formand ikke anede noget om.

Set udfra et forbrugersynspunkt ville en nedsættelse af mælkeprisen på 6 øre sikkert være kærkommen, hvis forbrugerne ikke skulle købe andet af levnedsmidler end mælk, men som bekendt lever mennesket ikke af mælk alene, og derfor må forbrugerne, når de skal bedømme denne nedsættelse, se den i sammenhæng med hele spørgsmålet om prisbindingernes ophævelse på hjemmemarkedet. Hvad vinder de, og hvad taber de?

En øres nedsættelse på mælken betyder 5 mill. kr. om året, altså bliver en 6 øres nedsættelse for et år 30 mill. kr. Det er, hvad forbrugerne ville få, hvis ordningen holdt et helt år. Jeg er godt nok klar over, at den kun, som jeg allerede har nævnt, gælder 5½ måned, jeg bruger kun tallet til sammenligning.

Hvad mister forbrugerne? De mister formentlig 100 mill. kr. ved køb af flæsk og kød, når disse varer kommer ud for fri prisdannelse. Jeg lavede manuskriptet til min tale i aftes, men efter at have set morgenavisernes beskrivelse af, hvor meget de handlende i disse brancher mener disse priser vil stige, er jeg tilbøjelig til at mene, at de 100 mill. kr. nok skulle sættes op til 200 mill. kr. Da jeg ikke er klar til at bedømme rigtigheden af det, der står i aviserne, vil jeg holde mig til de 100 mill. kr. Flæske- og kødprisen vil altså stige 100 mill. kr. og smørprisen 16 mill. kr.

Mon ikke forbrugernes glæde vil blive noget behersket, når de bliver klar over, at den billige mælk i realiteten betyder, at deres udgifter til indkøb af fødevarer stiger 86 mill. kr.? Sådant vil regnestykket jo netop se ud for et år, og skulle den lave mælkepris falde væk den 15. november, hvad man vel må tro er meningen, når man kalder det for en afvikling, skal der lægges 14 mill. kr. til,

således at udgifterne for forbrugerne på et år sammenlagt bliver 100 mill. kr. Som sagt, jeg tror, at glæden vil blive meget behersket.

Jeg sagde for lidt siden, at folk nok ville blive overrasket over det resultat, som flertallet er nået til, men jeg kan også tilføje, at vi, der deltog i udvalgsarbejdet, blev meget forbavsede, da vi ved middagstid i går fik resultatet at vide, for forholdet var jo det, at da udvalget gik fra hinanden aftenen forud, lå det radikale forslag på en helt anden linie. Da var det flæskeprisen, der skulle gå ned ved, at der skulle ydes kompenstation gennem en rabatordning efter den skitse, som de fleste kunne læse sig til i morgenaviserne for i går. Det står ikke mig klart, hvorfor denne skitse blev forladt af det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre). Det ærede medlem var på det tidspunkt enig med regeringspartierne og med den højtærede minister, og det var da åbenbart for os, som deltog i forhandlingerne, at denne enighed var tilvejebragt gennem ret langvarige forudgående forhandlinger med regeringspartierne og ministeren. For forbrugerne havde den ordning med rabatkort vel hverken været værre eller bedre, for det beløb, der skulle anvendes i de 5½ måned, er jo det samme som nu. Selvfølgelig lagde jeg mærke til, at det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) ved første behandling afsvør alt, hvad der hedder rabatkort, men den tale var jo holdt, før han fremsatte sin skitse i udvalget. Jeg tror, det ville være af interesse for tingets medlemmer at få at vide, hvad årsagen har været til, at denne ændring skete så hurtigt.

Der er måske grund til at minde om, at der også var andre ting til drøftelse, f. eks. spørgsmålet om flæsket, som også blev rejst af det ærede medlem. At man ikke kunne komme længere med dette at give slagterierne et beløb, så de kunne holde prisen nede, er der en naturlig forklaring på, da slagteriernes folk jo gjorde opmærksom på, at det ikke kunne administreres, så der er ikke nogen misforståelse der, men en rabatordning er vi jo så godt kendt med, at den formentlig godt kunne være blevet administreret.

Der er i udvalget fremkommet et meget oplysende talmateriale, som senere vil blive optrykt i tilslutning til betænkningen, men