

[Oluf Pedersen.]

mæssigt betyder det ikke noget for sparernerne. Er det nu rigtigt, at skattelettelse ikke betyder noget for sparernerne? Er det ikke en ny konservativ opfattelse? Jeg tror, at skattelettelse betyder meget for sparernerne. Jeg tror, sparernerne er kede af at betale skat og vil hilse enhver ny skatnedsættelse med tilfredshed. Det er ikke mere end et par dage siden, man hørte i radioen, at alle de fire gamle partier var enige om, at skatterne skulle ned. I går hørte man, at man straks vil praktisere det ved at forhøje skatterne. Det må være med den begrundelse, der åbenbart er det ærede medlem hr. Thestrups, at ingen bryder sig om at få skatnedsættelse, det tænker man ikke på. Hvis man var klar over, at hver gang man får en gave, skal man betale det dobbelte i form af skat, tror jeg nok, det var forbi med den skattepolitik, man her fører.

Den højtærede finansminister forstod ikke, hvorfor retsforbundet sætter ind overfor jorden og ikke overfor andre værdier. Det står i forbindelse med det ganske bestemte forhold, at vi handler og stiller forslag ud fra den opfattelse, at alle mennesker har lige ret til jorden. Vi anser jordværdien for at være af en særlig karakter, skabt af samfundets vækst og udvikling, en naturværdi, som alle mennesker har lige ret til, i modsætning til den arbejdsskabte værdi. Denne begrundelse forstår den højtærede finansminister åbenbart ikke, og derfor er det måske overraskende for ham, at vi bærer os ad, som vi gør, men det er altså begründelsen for, at vi fra vor side netop sætter ind på grundværdien. Det er meningsløst, at den grundværdi, som med rette burde tilhøre samfundet, på grund af devaluering drives op i pris og bliver genstand for køb og salg, hvor den tilfældige tidligere ejer går med gevinsten.

Finansministeren (Thorvald Kristensen): Ikke mange ord. Det ærede medlem mente, at jeg ikke forstod den dybere begrundelse for retsforbundets tanker om grundskyld i det hele taget. Det er muligt. Jeg deler i hvert fald ikke disse tanker. Jeg tror, der er betænkeligheder ved dem, som det ærede medlem måske ville have godt af at overveje. Det, jeg fremhævede før, var, at den af devalueringen muligvis fremkaldte prisstigning ikke er noget, som er særligt for grundværdien, og hvis det ærede medlem vil bruge det som motivering for sit forslag, er det hen i skoven at begrænse det til grundværdien alene.

Thestrup: Det ærede medlem, hr. Oluf Pedersen sagde, at man burde gennemføre dette forslag straks af hensyn til fremtidige ejere, og mente, at jeg gav ham ret heri. Jeg erkender, at hvis man overhovedet skal gennemføre det foreliggende forslag, skal det ske snarest muligt, thi man vil ellers gøre uret overfor dem, der i fremtiden køber ejendomme, men det store spørgsmål er jo netop, om man overhovedet skal gennemføre det foreliggende forslag. Det mener jeg ikke man skal. Jeg mener, det er et forslag, som det ikke er rimeligt at gennemføre. Jeg mener, det er et ganske uklart forslag, og at baggrunden for dets gennemførelse ikke er tilstede.

Jeg forstår ikke rigtigt det ærede medlem hr. Oluf Pedersens udtalelse om, at jeg ikke mente, at skattelettelser betød noget for sparernerne. Her er jo ikke tale om nogen skattelettelse, det er netop en ny skat, det drejer sig om, ganske vist på ejendomme. Den skal bruges til at lette skatten på en hel række luksusartikler og til at lette tolden; man kan vel sige, at med den lille told, vi har, vil det ikke give sig udtryk, når varerne kommer ud til forbrugsstedet. Hvis forslaget til sigtede en virkelig skattelettelse, var det muligvis noget andet, men det er jo slet ikke tilfældet.

(Kort Bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Oluf Pedersen): Den højtærede finansminister forstår sikkert, at når man betragter jordværdien som samfundsskabt, er man særlig ømtålig overfor, at den samfundsskabte værdi stiger og går i private lommer. Det er ligetil.

Det ærede medlem hr. Thestrup siger, at hvis dette forslag skulle gennemføres, så hastede det. Jeg vil blot sige til det ærede medlem, at jeg regner med, at det bliver gennemført, og det tror jeg også det ærede medlem skal gøre. Lad os så gøre det så hurtigt som muligt, når vi alligevel skal have det.

Det ærede medlem påstår, at der er ingen skattelettelse i forslaget. Det ærede medlem har altså ikke læst § 3. Der står, at det beløb, der indkommer som grundskyld til staten, skal bruges til nedsættelse af told og forbrugsskatter. Så siger det ærede medlem, at tolden ikke betyder noget. Et enkelt eksempel: kaffetolden. Det drejer sig om 9 mill. kr. Hvad med rentenyderne, drikker de ikke kaffe? Er de ikke med til at betale? 9 mill. kr. er dog ikke så ganske lille en post.