

**[Finansministeren.]**

forslaget, som det ærede medlem hr. Skytte nævnte, bliver henvist til et udvalg. Jeg går ud fra, at dette udvalgs første opgave vil være at henvise forslaget videre til grundskyldskommissionen.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Oluf Pedersen):** Jeg vil gerne begynde med at takke det ærede medlem hr. Holger Eriksen for hans udtalelse om, at der var tungtvejende grunde for, at man gik til vedtagelse af et forslag som det her foreliggende. Det ærede medlem spurgte, hvorfor forslaget kommer så sent. Se forslaget er jo begrundet i devalueringen, som det har været sagt. Det er også begrundet i den lovgivning, man står overfor at gennemføre, og hvor man for landbrugets vedkommende ved prisbindinger og ordninger forsåvidt medvirker til i nogen grad at holde priserne nede. Jeg antager, at den prisbinding, som jeg nu venter bliver ophævet, vil resultere i en højere betaling for det arbejde, der udføres i landbruget, og det har jeg ikke noget imod, det synes jeg er naturligt. Men jeg frygter, at det også vil resultere i en højere ejendomspris, og det anser jeg for en ulykke, hvis man ser det på lidt længere sigt, og det er en af grundene til, at lovforslaget er fremsat nu.

Jeg tror ikke, jeg har andre bemærkninger at gøre til det ærede medlem hr. Holger Eriksen. Såvidt jeg forstod, var vi enige i realiteten om nødvendigheden af lovforslaget, om, at det var rigtigt at gennemføre det, også at det var rigtigt at gennemføre det forud for selve gennemførelsen af fuld grundskyld. Det ærede medlem hr. Holger Eriksen omtalte i den forbindelse grundstigningsskylden, som retsforbundet foreslog henvist til grundskyldskommissionen. Jeg gør bare opmærksom på, at retsforbundet vel foreslog det, men i form af en udtalelse, som sagde, at al grundværdistigning efter vurderingen af 1950 inddrages — og forsåvidt grundskyldskommissionens forslag gennemføres inden den næste vurdering, vil den blive inddraget; så vil man opnå ganske det samme, som ved dengang at vedtage grundstigningsskyldsloven. Så i og for sig synes jeg, retsforbundets forslag var godt. Det

er ikke i strid med det, vi foreslår her. Den ene procent ligger det derimod noget anderledes med, thi for hver dag ejendommene sælges til de højere priser, bliver det vanskeligere.

Det ærede medlem hr. Thestrup var inde på det rigtige. Han gjorde opmærksom på, at der var visse vanskeligheder ved at gennemføre et lovforslag som det fremsatte af hensyn til de nye ejere. Men er dette så ikke en begrundelse for, at man gennemfører det nu, for der bliver da flere og flere nye ejere. Jeg synes, den begrundelse, det ærede medlem giver, netop er en begrundelse for at gennemføre, ikke for det modsatte.

Jeg er glad for den udtalelse, for den bekræfter, at det forslag, vi har fremsat, er rigtigt i princippet, nemlig at man bør gennemføre dette nu af hensyn til, at ikke nye ejere skal rykke ind til øgede forpligtelser, og vi så skal komme bagefter og inddrage den tidligere ejers gevinst og komme til at gøre uret. Således som det ligger i dag, tror jeg, det kan forsvares overfor de nye ejere, men fremover bliver det vanskeligt. Derfor ville jeg meget gerne, om man kunne få gennemført forslaget.

Nu siger man, at der skal megen tid til. Ja, det skal der vel. Jeg synes ellers, vi har den skik her i rigsdagen, at de love, som er store og omfattende, er dem, vi laver hurtigst, og at det er småtingene, som varer længst. Man kunne godt tænke sig, at rigsdagen tog sig sammen og gennemførte forslaget med et snuptag, så meget mere som der er mange medlemmer af tinget fra alle partier, der har været med i en grundig drøftelse forud af problemet. Selvom grundskyldskommissionen ikke har afgivet betænkning, kender medlemmerne af kommissionen — og alle de politiske partier er jo repræsenteret i den — grundlaget for den og ved også, at et forslag som det, jeg her har fremsat, passer som fod i hose sammen med det, man overvejer fra kommissionens side. Det er rigtigt, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen siger, at man kan strides om, hvorvidt det er min idé. Det giver jeg ham ret i. Jeg synes i og for sig, det er en fordel, og jeg er glad for det.

Det ærede medlem hr. Thestrup var inde på, at hvis man gennemfører grundskyld, bøder det ikke på devalueringen, så skatte-