

[Lars P. Jensen.]

tilpasses de skiftende krav, som udviklingen i den nærmest kommende tid måtte stille, findes det forsvarligt at forlænge prisloven uændret for et halvt år.“

Og så kommer det væsentlige:

„Det må imidlertid fremhæves, at forskrifterne i lovens formålsparagraf og bestemmelserne i §§ 8 og 13, hvorefter der ikke kan gribes ind på områder, hvor konkurrencen er tilstrækkelig virksom til at sikre en fri prisdannelse, under de nu foreliggende forhold må træde i forgrunden. Man må herved også have for øje, at regulerende foranstaltninger vil kunne virke mod deres hensigt og gøre det vanskeligere for de udefra kommende prisfaldstendenser at øve deres virkninger på den hjemlige prisudvikling. På den anden side er det klart, at der også i den foreliggende situation i fornødent omfang må kunne gribes ind fra prismyndighederne på områder, hvor forsyningerne er utilstrækkelige, eller hvor den fri konkurrence hemmes gennem monopoler eller prisaftaler.“

Priskontrolrådets flertal skriver — jeg citerer:

„Under de nu foreliggende pris- og forsyningsforhold skal rådet ikke udtale sig imod, at prisloven, som af ministeren foreslået, forlænges uforandret for et halvt år, idet rådet forudsætter, at en eventuel indtræden indenfor dette tidsrum af ekstraordinære prisstigninger af den karakter, som omhandles i priskontrolrådets skrivelse af 2. oktober 1950, må følges af en tilsvarende administration af prisloven, som nævnte skrivelse var udtryk for.“

Ministeren siger, at der må kunne gribes ind, når forsyningerne er utilstrækkelige, og flertallet i priskontrolrådet siger i sin skrivelse, at ekstraordinære prisstigninger af den karakter, som omhandles i skrivelsen af 2. oktober, må være afgørende for administrationen, såfremt der sker noget. Her taler man altså i priskontrolrådets skrivelse om prisstigninger, også uden at der er utilstrækkelige forsyninger, altså prisstigninger selvom der er varer nok. Derfor må det være naturligt, at vi her fra folketingets talerstol spørger den højtærede minister, om han er enig i priskontrolrådets flertals skrivelse. Man taler om skrivelser af 2. oktober, men man glemmer, at der også er kommet en skrivelse af 7. november, som faktisk skærpede skrivelser af 2. oktober. Der lå imellem de to skrivelser sagen om havregrynene. Vi har set, hvordan der kunne administreres selv med disse skrivelser som baggrund, og

vi kan ikke gå med til den uforandrede forlængelse, som ministeren foreslår.

Ministeren siger så kønt i bemærkningerne til lovforslaget, at loven nu påny foreslås forlænget uændret indtil 15. november 1952. Jeg mener, at med den motivering, som den højtærede minister giver i sin fremsættelsestale, sker der en væsentlig lempelse i prislovgivningen; men selvom man godtager rådets skrivelse, er det efter mit partis opfattelse ikke tilstrækkeligt. Iøvrigt er det uholdbart stadig at skulle administrere prisloven efter skrivelser, cirkulærer og udtryk i betænkninger, så der på et tidspunkt skal lægges een fortolkning ind i loven og på et andet tidspunkt lægges en anden fortolkning ind. Det er uholdbart, og det kom også til udtryk i sagen om havregrynene. I sin indstilling herom sagde ankenævnet, at det var ønskeligt, at man kunne få en ændring i § 13 ved førstkommande lejlighed, således — jeg citerer:

„at bestående uoverensstemmelser mellem paragraffens affattelse og den tilsigtede rækkevidde kunne fjernes“.

Vi er af den opfattelse, at en helstøbt prislov i allerhøjeste grad er ønskelig. Vi bygger jo væsentligt på reglerne i prisaftaleloven af 1937, og så har vi bygget op og revet ned, efter som der har været behov derfor. Det var bedre, om vi fik en lov, der dækkede, om jeg må sige det på den måde, både i medgang og modgang. Vi har fremsat vort lovforslag, som bliver behandlet i et udvalg, og jeg vil ikke sige, at min tro på at få det ført igennem her i salen er blevet styrket under udvalgsforhandlingerne. Der er til udvalget sendt et righoldigt materiale fra priskontrolrådet som svar på nogle spørgsmål, vi har stillet, og jeg håber, vi i udvalget kan få flertal for eller blive enige om, at dette materiale bliver offentliggjort. Vi er enige i den udtalelse, der er kommet fra priskontrolrådets mindretal, og vi kan ikke tiltræde det foreliggende lovforslag i den nuværende form og med den fortolkning, der er givet. Vi vil overveje, hvilke ændringsforslag vi vil stille til det ved anden behandling af lovforslaget.

Anker Lau: Den prismæssige udvikling, der har fundet sted det sidste halve års tid, kan tyde på, at denne lovs ekstraordinære bestemmelser nu endelig langt om længe synger på sidste vers. Jeg er glad for den tale, den højtærede minister holdt ved lovforslagets fremsættelse, og vil sige ham tak, for den dækker de synspunkter, jeg gjorde gældende, sidst vi behandlede en forlængelse af loven.