

### [A. C. Normann.]

henvises til gratis behandling, selv kan bestemme, hos hvilken læge behandlingen skal finde sted, en læge, som de selv vælger og har tillid til. Det er noget, som efter min opfattelse ville fremme lovens formål, at få alle smittede under behandling, bl. a. fordi de pågældende så formentlig ville have mere tillid til den diskretion, som er en så vigtig forudsætning for, at denne lovs formål kan opfyldes. Dertil kommer også, at det efter min mening etisk set ikke er så tiltalende, når det da ikke er nødvendigt, at påtvinge mennesker en fysisk behandling hos en læge, som de måske af en eller anden grund kan have noget imod at blive behandlet af. Nu tror jeg i og for sig ikke, at det for det største antal af de patienter, der her er tale om, spiller den store rolle, men det kan til gengæld for enkelte have en overordentlig stor betydning, og de skulle jo også gerne med under loven.

I denne forbindelse vil jeg gerne spørge den højtærede minister, da det nu er oplyst, at der kun er 8 kvindelige visiterende læger ansat her i landet, om man ikke efterhånden er kommet så vidt med behandlingen af kønssygdommene, at en overvejende part af disse sygdomstilfælde kan behandles af en hvilken som helst praktiserende læge. I så fald ville jo i alt fald den hindring for at gå over til frit lægevalg være bortfaldet, som ellers kunne ligge i, at der skulle specialister til. Jeg er ikke klar over, om det er blevet oplyst under behandlingen i landstinget, jeg har ikke kunnet få det at vide, og derfor vil jeg gerne spørge den højtærede minister om det.

Et spørgsmål som dette og i og for sig også andre spørgsmål, som det kunne have interesse og betydning at få oplyst, inden man gennemfører loven, kunne vel have berettiget til en udvalgsbehandling, men da jeg nu forstår på de øvrige ærede ordførere, at man iøvrigt er tilfreds med loven, og det derfor vil være hensigtsløst at stille forslag om udvalgsbehandling, skal jeg frafalde det. Mit parti vil i lighed med, hvad tilfældet har været i landstinget, anbefale, at man lader være med at stemme.

**Karl M. Andersen:** Jeg kan på min gruppes vegne anbefale forslaget til vedtagelse.

**Petra Petersen:** Da loven om bekæmpelse af kønssygdomme var til behandling i 1947, var der her i tinget og også i det nedsatte udvalg stærk divergerende meninger

om, hvorvidt patienten skulle have ret til at lade sig behandle hos en almindelig praktiserende læge, eller om patienten skulle lade sig behandle hos en specialist. Nu skulle loven have været til revision, og det forbavser mig, at den højtærede indenrigsminister forelægger forslag om at udskyde revisionen. Det kan jo ikke være af arbejdsmæssige grunde; vi har her i tinget i denne samling gået uden arbejde, vi har faktisk i folketinget troet, at vi var et landsting, idet vi hver eneste dag har manglet arbejdsstof. Der ville have været al god grund til at optage de love til revision, som trængte til revision. Det er mit partis opfattelse, at der i de 5 år, der er gået, siden loven blev gennemført i 1947, er sket afgørende forandringer, som nødvendiggør, at loven bliver revideret, og vi kan derfor ikke medvirke til at udskyde lovens revision.

**Indenrigs- og boligministeren (Aksel Møller):** Jeg takker de ærede ordførere for den tilslutning, der er givet til dette lovforslag. Til det ærede medlem fru Petra Petersen vil jeg gerne sige, at det er med velberåd hu og ikke efter en overvejelse af den høje rigsdags arbejdsomfang, vi foreslår revisionen af loven udskudt. Det er, fordi den i den tid, den har løbet, har virket efter hensigten, det er, fordi dens enkelte bestemmelser ikke har givet anledning til nogen kritik, det er, fordi de resultater, der er opnået i kampen mod kønssygdommene i den periode, hvori denne lov har eksisteret, har været af den karakter, at der ikke i tallene er noget som helst, der taler for på dette tidspunkt at foretage nogen forandring i den gældende lov. Derfor foreslår vi lovens revision udskudt til et senere tidspunkt.

Det ærede medlem hr. A. C. Normann gjorde nogle bemærkninger om det ønskelige i, at der kunne blive frit lægevalg. Jeg forstår udmærket vel det ærede medlems synspunkter; enhver af os vil vel på forhånd finde de betragtninger, han anlægger, uhyre menneskelige. Det almindelige faglige syn på spørgsmålet er imidlertid, at en spredning af behandlingen af kønssygdommene over de praktiserende læger ville kunne føre til vanskeligheder med hensyn til smitteopsporingen, og en af de væsentligste grunde til, at antallet af friske tilfælde af kønssygdomme er bragt så stærkt ned, er netop, at smitteopsporingen efter den gældende lovgivning er så uhyre effektiv, fordi sygdommens bekæmpelse ved læger er koncentreret på et forholdsvis lille antal læger. Derfor tror jeg ikke, det ville være rigtigt på dette