

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Foged:** I anledning af gårsdagens debat vedrørende udgifter ved overtagelsen af Vestjydsk Gymnasium vil jeg gerne have lov at tilføje et par bemærkninger.

De skolevilkår med hensyn til økonomien, som vestjyderne lever under, hviler på de enkelte personer derovre som væsentlig større byrder end i de tættere befolkede dele af landet. De beløb, der arbejdes med i dette lovforslag vedrørende et vestjysk gymnasium, er i sammenligning med de ekstra byrder, som disse tyndt befolkede egne må bære til skolevæsenet og forøvrigt også til andre ting som f. eks. vejvæsenet, såre ringe beløb og betyder kun, som også tidligere angivet af venstres ordfører, en retfærdighedshandling overfor disse egne.

Når vestjyderne nu får denne overtagelse af Vestjydsk Gymnasium betegnet som en god forretning, vil jeg gerne sige, at de økonomiske byrder, de tyndt befolkede egne har pr. indbygger med hensyn til deres skolevæsen, er væsentlig større end i de øvrige af landets egne, og hvis de vestjyske kommuneskoler indenfor et forholdsvis kort åremål skal bringes i overensstemmelse med allerede vedtagne love, vil den økonomiske byrde, der kommer til at hvile på de vestjyske og nordjyske kommuner og derigennem på den enkelte borger i disse tyndt befolkede egne, blive væsentlig større end for det øvrige lands vedkommende. Jeg vil derfor gerne henstille til den højtærede undervisningsminister, at de regler, der udarbejdes for den videre udbygning af de tyndt befolkede egnes skolevæsen, må blive udarbejdet på en sådan måde, at udgiftsfordelingen landet over må blive så ensartet og rimelig som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*vedtoges med 99 stemmer mod 9.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Man gik derpå til:

*Tredie behandling af forslag til lov om foranstaltninger til fremme af danske erhvervsinteresser.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4554).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges med 99 stemmer mod 9.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredie behandling af forslag til lov om husmoderafløsning.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4558).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Kirsten Gloerfelt-Tarp:** Den højtærede minister fremsatte i går nogle udtalelser, som jeg ikke helt forstår. Jeg forstår ikke, at der på det punkt, som blev omtalt, er nogen forskel mellem den nugældende lov og den nye lov. Ministeren udtalte sig mod ansættelsen af husmoderafløsere som tjenestemænd med pensionsret, hvad den nugældende lov efter ministerens mening skulle tendere imod, og denne udtalelse gjorde mig ængstelig for, at ministeren også er modstander af, at husmoderafløsere ansættes på månedsløn. De ministerielle cirkulærer, som er udsendt under den nugældende lov, og som kommunerne forøvrigt, hvad lønnen angår, ikke var forpligtet til at følge, indeholder intet om, at kommunerne bør ansætte husmoderafløsere som tjenestemænd, men kun en regel om, hvad lønnen bør være for uddannede husmoderafløsere, og den løn, der er angivet, er efter forhandling med finansministeren stillet op med tillæg efter tjenestemandsløven. Det foreliggende lovforslag fastsætter et loft over de lønninger, for hvilke der kan kræves refusion af statskassen, og det synes jeg er rigtigt. Men da folketingssudvalget forespurgte ministeren, hvilken løn ministeren tænkte sig som refusionsberettigende, fik vi det svar, at de hidtil gældende lønsatser ville blive anvendt, således at der for de uddannede og dermed ligestillede husmoderafløsere ville blive anvendt de ovennævnte lønninger med tillæg efter tjenestemandsløven. Jeg følte mig tilfredsstillet og mente, at der ikke