

[Tesdorpf.]

mekanismen blev set efter i sømmene, for det kan efter min mening ikke være rigtigt for samfundets skyld, at det bliver ved at gå, som det er gået i så mange år. Det er nu en ting for sig, men det er ikke bare det pristalsbestemte, der spiller ind i denne forbindelse. Det ærede medlem hr. Carl Petersen må huske, at der — desværre, må jeg sige — også er blevet lagt direkte på lønningerne, udover hvad pristallet lægger på dem, og det var det, jeg talte om. Når landbruget har ydet det, som blev ydet sidste år for at sanere vor økonomi, syntes jeg, det var forkert, at lønmodtagerne ikke har taget mod den fremstrakte hånd og affholdt sig fra at bede om andre løntillæg end de pristalsbestemte.

Det ærede medlem talte om den 50 timers forkortelse af arbejdstiden ved landbruget, som mæglingforslaget, der antagelig bliver vedtaget, vil medføre, og mente, at den kunne ikke andrage 4 pct. Jeg skal dertil kun sige, at det er de tal, man har opereret med ved forhandlingerne; jeg forstår, at de ikke har været modsagt, så jeg tror, de er rigtige. De angiver dels den direkte udgift, som kommer ved, at man får den kortere arbejdstid og længere ferie, dels en indirekte udgift, som fremkommer ved, at man, navnlig for de mindre ejendomme, ofte vil få svært ved at få arbejdskraften rigtigt placeret og inddelt, fordi man faktisk der sommetider skulle bruge måske en kvart mand, som man ikke kan få på en mindre gård. Derved bliver hele billedet skævt. Derved vil man måske få en produktionsnedgang; men man vil også få en direkte lønudgift ved, at arbejdskraften bliver vanskeligere at få placeret og fordelt.

Oluf Pedersen: Når man tænker på, at det ærede medlem hr. Kr. Kristensen i fjor talte for prisbinding og i år taler derimod, er det underligt at høre det ærede medlem sige, at hele dette spørgsmål er så ligetil, det er et spørgsmål om ret eller uret. Hvad så i fjor? Så talte det ærede medlem jo for uretten i fjor. Det kan da ikke være så helt ligetil. Det er underligt, at man sådan kan skifte anskuelse om denne samme lov fra det ene år til det andet.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Tesdorpf, at jeg tror ikke, at det med kornafleveringen holder stik, for jeg tror, at priserne på korn bliver lige så gode, som de ville blive, hvis vi ikke havde en kornordning. Jeg tror, at kornordningen medvirker til at opretholde en høj kornpris. Hvis man

gør det hele op, vil det antagelig være sådan, at de større gårde for den samlede avl får en større kornpris, end de ville få, hvis man ingen kornordning havde.

Hvad angår sammenligningen mellem den del af kommunen, der hørte under Lerchenborg, og den øvrige del, ved vi bl. a. fra Landøkonomisk Driftsbureauets beregninger, at der er et langt større samfundsmæssigt udbytte pr. ha for de små brug, og vi ved også, at de betaler forholdsvis meget mere i skat end de store. Jeg nævner det, fordi man har ført hele denne diskussion om de store gårde, bl. a. i pressen, og nævnt den høje forrentningsprocent, de giver. I radiodiskussionen om Lerchenborg var det jo, som om oplysningerne fra sognerådsformand Jens Martin Jensen slog det hele i stykker; der var ingen, der snakkede mere om det, efter at han havde oplyst, hvordan det lå i kommunen.

Den højtærede minister siger, at jeg har spurgt før og intet svar fået, og når jeg har spurgt før og intet svar fået, må det vel også være svar nok nu. Det er det reelle i det: ministeren vil ikke svare på de spørgsmål, jeg har stillet; det er derfor, jeg spørger igen, og så henviser ministeren til det svar, han ikke gav før. Det er at slippe meget nemt fra det.

Den højtærede minister har fremsat et lovforslag, der erkendes ikke at være hensigtsmæssigt. Et lovforslag, som man fremsætter, skal da være hensigtsmæssigt, under de givne forhold skal det da være hensigtsmæssigt, ellers hører det ingen steder hjemme.

Ministeren siger, det er forfærdeligt, at jeg blander tændstikker og rugbrød sammen. Er det ikke sådan, at når man køber tændstikker, betaler man en skat, og den skat bruges til at betale rugbrødet med? Er det ikke ministeren og regeringen, der blander det sammen? Jeg er enig med ministeren i, at det er meningsløst at blande de to ting sammen.

Ministeren siger med hensyn til opfodringen, at jeg skal fortælle, hvem det er, der fodrer rugbrød op. Ja, men hvad er det for noget? Det er da regeringen og rigsdagen, der skal sørge for ikke at lave en lov, der virker sådan, at folk tjener penge ved at overtræde den; hvis loven ikke var sådan, holdt det jo op af sig selv. I fjor fremkom jeg, efter at have fået oplysninger derom af en bager, med en udtalelse om, at der fandt en stor opfodring sted; jeg havde selvfølgelig fået den oplysning på en sådan måde, at jeg ikke kunne opgive bagerens navn, for han havde været ruineret, hvis han skulle have