

[Carl Petersen.]

noget imod, om rederne kunne komme af med et klækkeligt stort beløb, eller imod, at man finder andre veje, som man kan sætte i forbindelse med byrdefordelingen. Jeg tvivler på den plan, det ærede medlem nævnte, for jeg synes, den lyder noget usandsynlig: man skulle kunne skærme forbrugerne mod at betale mere, hvis prisbindingerne ophørte; producenterne, forstod jeg, skulle have en højere pris, og der skulle ikke betales højere skat. Jeg må sige, jeg står tvivlende overfor, at man kan løse problemet på den måde. Et eller andet sted skal det jo nok vise sig, at der er lidt, der halter. Der er jo nok nogen, der kommer til at betale; jeg tror, det bliver forbrugerne.

Kr. Kristensen: Jeg vil gerne først gøre det ærede medlem hr. Carl Petersen opmærksom på, at de forhøjede byggeomkostninger i dag også er medvirkende til stigningen i ejendomspriserne.

Iøvrigt vil jeg gerne sige, at når vi gik med til denne byrde ved påskeforliget, var det under forudsætning af, at de andre erhverv gik med på lige fod. Det er det, der ikke er sket, og derfor vil det være uret fortsat at bevare denne prisbinding for landbrugets vedkommende.

Prisbindingernes ophævelse vil også afværge en indtægtsnedgang for smørret. Det er vanskeligt i dag at holde noteringen på smørret, og dobbeltpriserne medvirker også til, at vore forhandlere har vanskeligheder i England.

Der kunne nævnes adskillige andre ting, som i dag taler for at gå væk fra prisbindingerne. Jeg har påvist de store udgiftstigninger, der er sket indenfor landbruget samtidig med visse afsætningsvanskeligheder og prisnedgange. Lad mig blot nævne to områder, som er meget væsentlige. England indførte af konserver af bacon og skinke i første kvartal af 1952 ikke mere end 41 pct. af indførslen i første kvartal af 1951, og prisen på fedt pr. gris kunne i første uge af 1951 give 12 kr. 90 øre, i første uge af maj 1952 kun 6 kr. 70 øre, altså en nedgang til det halve. Eksporten af svinefedt er gået ned fra 4 350 t i de første 4 måneder af 1951 til 581 t i de første 4 måneder af 1952. Sådanne vanskeligheder er der i dag adskillige af.

I andre lande giver man i vid udstrækning støtte til landbruget; det forlanger man ikke herhjemme, man ønsker det ikke, men man vil heller ikke fortsat gå med til hemninger som dem, disse prisbindinger er ud-

tryk for. Det er ikke spørgsmålet, om erhvervet kan bære byrden, men det er et spørgsmål om ret eller uret, og det er uret at fortsætte med disse prisbindinger fremover.

Tesdorpf: Bare en kort bemærkning til det ærede medlem hr. Oluf Pedersen, der for det første talte om, at regeringen har sagt, at tilskuddet var u hensigtsmæssigt. Det havde dog antagelig efter det ærede medlems mening været værre, hvis regeringen ikke engang havde sagt det. Det har ikke været muligt for regeringen og vil antagelig ikke være muligt for den at komme igennem med andet end det foreliggende forslag, men med de synspunkter, som det ærede medlem har fælles med mig og også med regeringen, må han da glæde sig over, at regeringen i hvert fald sagde dette.

Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen forenkler tingene i betydelig grad, men jeg tror alligevel, det ærede medlem skulle være lidt forsigtig med at forenkle spørgsmålet om jordfordelingen så meget, som det ærede medlem gjorde, da det ærede medlem talte for lidt siden. Det ærede medlem omtalte radiodiskussionen om udstykningen og særlig eksemplet fra Lerchenborg med hensyn til skattefordelingen og skatteydelsen i kommunen, det eksempel, som også blev fremdraget i denne radiodiskussion. En ting er nu, hvad der blev sagt i radiodiskussionen den dag, men jeg vil nødig, at det skulle siges her uimodsagt. Det er en altfor stor forenkling, når man blot tager de skatter, man kan se i kommunen dels fra, dels udenfor Lerchenborg. Man må også tage i betragtning, at der fra en stor gård betales penge til folk udenfor kommunen, til andre mennesker end dem, der bor i selve sognet, håndværkere, smede o. s. v. Man kan slet ikke få det virkelige billede frem ved blot at tage det så enkelt, som det blev gjort den dag. Der kan også være en anden ting, som spiller ind i denne forbindelse, nemlig den kornaflevering, der har fundet sted i det år, der var tale om, en temmelig stor byrde, som har hvilet på Lerchenborg og ikke på den øvrige jord. Jeg nævner det, for jeg synes, det vil være urimeligt, om en sådan forenkling, der efter min mening stiller tingene ganske forkert op, skulle stå uimodsagt.

Det ærede medlem hr. Carl Petersen talte om de pristalsbestemte lønninger, som man jo har kørt videre med, hvad det ærede medlem altså syntes var rigtigt. Jeg tror nu nok, det ville være rimeligt, om pristals-