

**[Oluf Pedersen.]**

er der på, at man stillede op, at de 92 mill. kr. uden kornordning blev reduceret med 36 mill. kr. ved kornordningen, og at man yderligere ville spare 16 mill. kr. ved hvedeafgiften, så vi kom ned på 40 mill. kr., og så kommer man i stedet for med en udgift på 94 mill. kr.? Der må være en forklaring, og den vil jeg gerne bede om; det er naturligt, at vi får den, inden lovforslaget forlader tinget. Er forbruget steget? Er det, fordi det billige foder finder for stor anvendelse? Jeg ved godt, at der står i loven, at opfodring er forbudt, rugbrødet må ikke bruges til fodring af dyrene. Jeg har hørt, at man oppe i det andet høje ting har sagt, at hønsene hørte ikke til dyrene, men der er åbenbart nogle, der mener, at heller ikke svin og heste hører til dyrene, og det er et problem, jeg synes man skulle have klaret.

Jeg er enig med regeringen i, at et lovforslag som det foreliggende var forældet og uhensigtsmæssigt i fjor, og jeg er enig i, at det også er uhensigtsmæssigt i år, men jeg kan ikke se nogen rimelighed i, at man forlænger en uhensigtsmæssig lov, og jeg vil derfor anbefale at stemme imod forlængelsen.

**Landbrugsministeren (Sønderup):** Der er jo ingen anledning til på nærværende tidspunkt at gå ind i en større debat med det ærede medlem hr. Oluf Pedersen, så meget mindre som vi vil komme til at beskæftige os med de pågældende problemer i forbindelse med kornloven og i forbindelse med hovedloven på dette område. Dette er jo kun en midlertidig forlængelse. Men jeg finder dog anledning til allerede nu at sige, at de forskellige resultater, det ærede medlem kommer til, hænger bl. a. sammen med, at finansåret og høståret ikke falder sammen, og derfor kan der godt ske en forskydning. Dertil kommer, at vi har måttet købe visse partier udefra til priser, der har ligget langt, langt over det, vi i sin tid måtte regne med. Endvidere har man også haft en hel del tørringsomkostninger. Det er altså et af naturens luner, som selv venstremænd er underkastet. Dertil kommer så, at forbruget er steget. Det er de bemærkninger, jeg på indeværende tidspunkt ønsker at knytte til de betragtninger, der er fremsat.

**Oluf Pedersen:** Jeg vil gerne indrømme, at de bemærkninger, den højtærede landbrugsminister fremsatte, nok kan give nogen forklaring på tallet, men de kan dog ikke give forklaring på, hvorfor det kommer til at dreje sig om 94 mill. kr. i stedet for de 40 mill. kr. Det eneste, jeg kunne tænke

mig måske kunne spille ind, skulle være det stigende forbrug, men tror den højtærede landbrugsminister, at forbruget er steget, fordi befolkningen her i landet spiser mere rugbrød, eller tror ministeren, at det er, fordi man fodrer rugbrødet op? Det er jo utroligt, at man her i landet gennemfører en lovgivning for at skaffe billigere foder; det kan dog ikke være meningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Fortsættelse af første behandling af forslag til lov om ændring i lov om toldafgifterne m. m.*

Forhandlingen genoptoges.

**Finansministeren (Torkil Kristensen):** De taler, der blev holdt af de ærede ordførere i går, faldt i det store og hele i to afsnit, dels et afsnit om selve toldlovsforslaget, dels et mere almindeligt afsnit om finans- og pengepolitikken, eller mere generelt måske om den økonomiske politik her i landet. Det vil formodentlig være praktisk, at jeg i dag bruger den samme opdeling, og jeg vil da først beskæftige mig med det, der i går blev sagt om selve toldlovsforslaget.

Det ærede medlem hr. H. C. Hansen brugte den vending, at dette forslag var på forhånd afvist; men han understregede dog, at han var enig med regeringen i de to af de tre begrundelser, vi havde angivet for nødvendigheden af en toldrevision, nemlig for det første, at vi trænger til en teknisk revision af vor snart 30 år gamle toldlov, og for det andet, at det er ønskeligt at gå over til en værditold, efter at man nu er blevet teknisk bedre rustet dertil. Dette synspunkt fandt også tilslutning fra anden side heri tinget, såvidt jeg forstod i virkeligheden fra alle partiers side. Jeg må derfor slutte, at der for disse to begrundelser for en revision af vor toldlov er et stort flertal her i tinget. Derfor venter jeg, når vi nu får udvalget nedsat, at man vil påbegynde en saglig gennemgang af disse spørgsmål på grundlag af det foreliggende forslag. Derimod erkender jeg, at der var uenighed om selve den begrænsede, delvise ajourføring af toldsatserne, som også er indeholdt i forslaget. Her talte det ærede medlem hr. H. C. Hansen imod, det samme gjorde det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, men der var en