

## [Elgaard.]

landbrugsvarer herhjemme, ligger de langt under, hvad forbrugerne i forhold til penge-løn må betale i andre lande. Denne fortrinnsstilling er ikke blevet mindre efter den skete lønforhøjelse, og den vil ikke være sat over styr, fordi prisbindingerne ophæves.

Med det forslag, der er forelagt om en kornordning for det kommende høstår, vil landbruget stadig yde et betydeligt bidrag til billiggørelse af andre befolkningsgruppers forbrug. Også andre erhverv vil der fortsat blive pålagt byrder, der skal tjene det formål at bremse stigningen i det fælles pris- og omkostningsniveau, industrien og handelen gennem en fortsat kontrol med avancerne og skibsfarten forhåbentlig gennem et direkte bidrag. Skal man tale om slagside i byrdefordelingen, er det i hvert fald ikke lønmodtagerne, der i det forelagte økonomiske program er stedmoderligt behandlet.

Da forhandlingerne om påskeforliget i sin tid indledtes, gik oplægget fra regeringens side ud på, at ikke alene priserne skulle bremses, men at der skulle lægges loft over lønudviklingen. Denne løsning af opgaven havde regeringen og venstre helst set, men det kunne der som bekendt ikke samles et flertal for. Nu står vi som sagt overfor nye forhandlinger, og på trods af socialdemokratiets næsten permanente ønske om til enhver tid at ville gøre indhug i de frie erhvervs indtægter tror jeg ikke, det vil volde vanskeligheder i det store og hele at opnå enighed eller i hvert fald samle et flertal om de love, regeringen anser det for nødvendigt at få gennemført inden rigsdags-samlingens slutning. At jeg ikke forstår socialdemokratiets holdning, skal jeg ikke lægge skjul på. Hvis man stiler mod en tilstand med høj beskæftigelse og en tilsvarende social forsyning, kan det dog ikke nytte noget økonomisk at undergrave de erhverv, der skal skabe beskæftigelsesmuligheder. Jeg synes også, det er inkonsekvent, når man fra socialdemokratiets side fastholder, at løndannelsen for de organiserede arbejdere her i landet skal være fri, mens der skal være kontrol med alle andre indtægter.

Må jeg i denne sammenhæng spørge den ærede ordfører for socialdemokratiet, hvordan hans partis stilling til prisbindingsspørgsmålet ville have været, hvis arbejderne helt og fuldt havde fået opfyldt de krav, der blev stillet under overenskomstforhandlingerne; hvad man fra socialdemokratiets side ville have gjort for at værgе befolkningen mod den prisstigningsbølge, der uvægerligt ville være fulgt i lønforhøjelsens spor, og hvad

man fra det ærede medlems partis side ville have gjort for at modvirke den nedsættelse af konkurrencevnen, det ville have medført for danske eksporterhverv og for den hjem-meindustri, der endnu ikke har omstillet sig på frie konkurrenceforhold?

Hvad iøvrigt angår socialdemokratiets be-dømmelse af regeringens politik, så synes jeg, den er lige så inkonsekvent. Den er varieret over to temaer. Det ene omkvæd har været, at regeringen i visse tilfælde fører socialdemokratisk politik. Det kan man jo ikke være utilfreds med. I det andet til-fælde lyder det, at regeringen intet foretager sig. Helt rigtigt kan det ikke være. Såvidt det er mig bekendt, er der på nuværende tidspunkt udrettet adskilligt lovgivnings-mæssigt, således at man, når denne rigsdags-samling slutter, nok kan betegne dens ar-bejdspræstationer under denne regerings le-delse som værende lige så positive som i den forrige rigsdagssamling. Teoretisk kan begge synspunkter ikke være rigtige, men de er det heller ikke i det foreliggende til-fælde. Vi er som sagt indenfor det ene af de partier, hvoraf regeringen er udgæet, til-fredse med de opnåede resultater; venstre ønsker denne politiske linie fulgt fremefter og tvivler ikke om, at det vil skabe de bedste samfundsmæssige, erhvervsmæssige og øko-nomiske forhold for hele befolkningen.

Jeg skal til slut udtale håbet om, at det i sommerens løb må lykkes at nå til enighed om en ændring af forfatningen og valgloven. Med de resultater, der hidtil er nået, skulle mulighederne derfor være tilstede, og denne rigsdagssamling og de medlemmer, der arbejder med forfatningsspørgsmålet, vil da kunne sætte sig et værdigt minde.

**Formanden:** Jeg skal her afbryde for-handlingen.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 13<sup>30</sup> med følgende dagsorden:

1) *Afgørelse af formandens forslag om be-handlingen af Kongeriget Danmarks Hypotekbanks regnskab for regnskabs-året 1950—51.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om yderligere forlængelse af lov om en dansk besættelsesstyrke i udlandet.

3) *Fortsættelse af første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om told-afgifterne m. m.