

[Formanden.]2) *Tredie behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i de københavnske omegnskommuners styrelse m. m.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om tipping.

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om den ved lov nr. 230 af 27. maj 1950 om ændring i lov om tipping af 9. juni 1948 oprettede studiefonds forvaltning og virksomhed.

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov nr. 472 af 1. oktober 1945 om svangerskabs-hyggejne.

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om midlertidigt tillæg til visse ydelser i henhold til ulykkesforsikringsloven, loven om invaliderente m. v. til tilskadede militære værnepligtige samt loven om invalideforsørgelse.

Mødet hævet kl. 15¹⁰.

123. møde.

Onsdag den 30. april kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Viggo Starcke* til ministeren for handel, industri og søfart. Værktøjer kom i 1950 på friliste. Daværende handelsminister Krag tilbageførte dem til bunden liste. De siges ikke at være optaget på regeringens nye friliste. Vil handelsministeren forklare hvorfor?

Formanden: Da spørgeren er forhindret i at være tilstede på grund af sygdom, vil

det ærede medlem hr. *Oluf Pedersen* ifølge aftale motivere spørgsmålet på spørgerens vegne.

Oluf Pedersen: Da det ærede medlem hr. *Viggo Starcke* har influenza og derfor er forhindret i at komme, skal jeg tillade mig at stille et spørgsmål til ministeren for handel, industri og søfart. Værktøjer kom i 1950 på friliste. Daværende handelsminister Krag tilbageførte dem til bunden liste. De siges ikke at være optaget på regeringens nye friliste. Vil handelsministeren forklare hvorfor?

Ministeren for handel, industri og søfart (Rytter): Det er ganske rigtigt, som det ærede medlem hr. *Viggo Starcke* har sagt, at importen af værktøj tidligere har været liberaliseret, men at disse varer den 9. august 1950 blev ført tilbage til den bundne liste. Det er også rigtigt, at værktøj ikke er medtaget ved den udvidelse af liberaliseringen, som nu træder i kraft fra begyndelsen af næste uge, og jeg kan i og for sig godt forstå, det ærede medlem efterlyser årsagen hertil. Tilsvarende spørgsmål kan jo rejses for flere andre af de varer, der er blevet tilbage på den bundne liste, og det er vel derfor naturligt, at jeg besvarer spørgsmålet ved at redegøre lidt for de almindelige principper, der har ligget bag ved udvælgelsen af varerne på den nye liberaliseringsliste.

Den opgave, regeringen stod overfor, da den nu skulle føre liberaliseringslinien videre og komme op på en liberaliseringsprocent på mindst 75, var en bunden opgave. Som led i aftalerne i Paris om frigørelse af den intereuropæiske samhandel indgår en fælles liberaliseringsliste, den såkaldte common list. De varer, der står på denne liste, er landene som hovedregel forpligtet til at liberalisere, når deres situation ellers er således, at de kan opfylde liberaliseringsprocenten på 75. De varer på den europæiske fællesliste, som hidtil havde været underkastet importregulering her i landet, måtte altså nu frigives, medmindre der for den enkelte vares vedkommende forelå ganske særlig tungtvejende grunde til at opretholde importreguleringen. Det er i overensstemmelse med disse forskrifter, at man nu frigiver importen af f. eks. garner, tekstilmaskiner, citrusfrugt og tørrede frugter, og alt i alt udgør fælleslistevarene de to trediedele af den nye liberaliseringsudvidelse.

Den resterende trediedel af liberaliseringsudvidelsen falder på varer, der for den