

[Hans Knudsen.]

sparet en del administration, men den højt-ærede finansminister har ikke ønsket på nuværende tidspunkt at tage stilling dertil. Deroverfor vil jeg kun sige, at spørgsmålet så naturligvis må indgå i de forhandlinger, der nu i foråret skal optages om hele den økonomiske politik.

Med disse bemærkninger skal jeg på mit partis vegne anbefale at stemme for det af udvalget stillede ændringsforslag, og jeg anbefaler, at man stemmer imod de af kommunisterne fremsatte ændringsforslag, under henvisning til de bemærkninger, som jeg fremsatte om den generelle udbetaling, da forslaget var til første behandling.

Poul Møller: Jeg skal på mit partis vegne anbefale at stemme for ændringsforslaget og ved tredje behandling at stemme for forslaget som helhed.

Jeg skal samtidig anbefale at stemme imod det af det ærede medlem fru Petra Petersen fremsatte ændringsforslag. Jeg tror, det er rigtigst, at vi fastholder, at børnetilskud principielt skal være en skattelettelse for familier med børn, og kun for de familier, der ikke betaler så meget i skat, så det opvejer børnetilskuddet, kan der blive tale om kontant udbetaling. Hvis vi først udvisker det og begynder at betale kontant ud til alle, vil det give en meget større administration end den beregning, der her skal foretages, og så er man inde i den svikmølle, at man indbetaler skat og får pengene tilbagebetalt i stedet for det ganske simple fradrag, der her foregår.

Det, der er grundsætningen og ideen i dette, er for 90 pct. af tilfældene en skatnedsættelse for familier med børn, og derfor undrer det mig, at retsforbundet ikke kan stemme for denne skatnedsættelse. Det undrer mig, at retsforbundet betragter dette som en tilskudslovgivning, da det i virkeligheden er en skattelettelseslovgivning. Jeg vil derfor anbefale også retsforbundet at stemme for denne skattelettelse. De plejer at sige, at de kan stemme for alle skattelettelsesforslag, men ikke for nogen skatter.

Kjeldgaard Iversen: Lovforslaget hedder lov om børnetilskud. Forslaget er blevet behandlet i udvalget, og der blev opnået enighed om ændringsforslaget, som

vi også kan tiltræde, fordi vi mener, det er en forbedring, men bortset herfra synes det mig stadig, at det er en underlig urationel løsning på skattelettelsesproblemet at give tilskud til at betale skatten med, for det er det, der er tale om. Man giver børnerige familier tilskud på ca. 100 kr. pr. barn til at betale deres skat med; så kan man selvfølgelig godt kalde det en skattelettelse og også børnetilskud, det er forsåvidt begge dele.

Når vi ikke kan gå med til at gennemføre forslaget, ligger det simpelthen i, at vi ikke godkender dette mærkelige princip. Jeg mener netop, at det er regeringens politik med de mange forbrugsbegrænsende skatter — altså ikke de skatter, som man skal bruge til dækning af udgifterne, men de forbrugsbegrænsende skatter, som man lavede for 1½ år siden —, der er hovedårsagen til, at man nødsages til at give skattelettelse i form af børnetilskud.

Vi mener, det var mere rationelt, om man i stedet for at lave disse børnetilskud lavede de indirekte skatter, forbrugsafgifterne og toldskatterne, med et tilsvarende beløb. For statskassens vedkommende må det være status quo, for forbrugerne ville det give en ganske væsentlig fordel både for dem med børn og for dem uden børn. Men når man følger den vej, man nu går, med at give tilskud til skatten, som man kalder børnetilskud, er jeg bange for, at den tankegang ligger bag, at man gerne vil give det indtryk, at staten sørger for alt og for befolkningen og dens velbefindende, mens sagen er den, at det er statens umættelige krav på skatter, der er årsag til, at befolkningen bliver fattig.

Retsforbundet kan derfor ikke tilslutte sig loven, men da der, som det ærede medlem hr. Poul Møller siger, ligger en skattelettelse deri, vil vi ikke modsætte os lovens gennemførelse. Vi vil stemme for det ændringsforslag, som udvalget har foreslået, og undlade at stemme ved tredje behandling.

Finansministeren (Thorvald Kristensen): Jeg takker udvalget for det udførte arbejde. Jeg skal ligesom udvalgets ærede ordfører anbefale at stemme for det i betænkningen stillede ændringsforslag, men at stemme imod de udenfor betænkningen stillede ændringsforslag. Jeg kan om disse sidste